

ISSN 2500-0608



ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Под научной редакцией Т.А. Мерцаловой

Современная аналитика образования

№ 3 (71)
2023



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
РАЗВИТИЯ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ**

*Серия
Современная аналитика
образования*

№ 3 (71)
2023



УДК 372.3/4
ББК 74.14
О 75

Сопредседатели редакционного совета серии:

Я.И. Кузьминов, к.э.н., научный руководитель НИУ ВШЭ;
И.Д. Фрумин, д.п.н., главный научный сотрудник Института образования НИУ ВШЭ

Исполняющий обязанности руководителя Комитета по выпуску серии:

С.И. Заир-Бек

Рецензент:

А.В. Золотарева, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогических технологий ЯГПУ им. К.Д. Ушинского

Авторы:

Т.А. Мерцалова (научная редакция), С.Г. Косарецкий, К.М. Анчиков, М.Е. Гошин, Н.А. Сенина

Основные тенденции развития дополнительного образования детей / Т.А. Мерцалова (научная редакция), С.Г. Косарецкий, К.М. Анчиков и др.; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2023. — 228 с. — 100 экз. — (Современная аналитика образования. № 3 (71)).

Дополнительное образование детей (ДОД) играет важную роль в личностном развитии ребенка, улучшении академических результатов и развитии его способностей. Результаты исследования, представленные в докладе, отражают масштаб и эффекты происходящих изменений, что особенно важно в условиях выраженной неоднородности системы ДОД и слабой изученности существенной части ее значимых аспектов.

Рассмотрены ключевые тренды развития сети организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, специфика содержания образовательных программ, кадрового обеспечения, финансирования и инфраструктуры ДОД. Доклад основан на данных Мониторинга экономики образования, проведенного НИУ ВШЭ в 2022/2023 учебном году, в нем представлены аналитические данные для поддержки решений в сфере ДОД в будущем. В исследовании приняли участие руководители организаций дополнительного образования, педагоги, родители из 8 федеральных округов Российской Федерации.

Полученные результаты показывают, что реализованные в последние годы меры поддержки и приоритизации ДОД в совокупности с действиями организаций дополнительного образования позволили системе выйти из состояния стагнации, в котором она пребывала в первом десятилетии XXI в.

Материал будет полезен руководителям организаций дополнительного образования, педагогам, родителям, а также всем, кто интересуется вопросами дополнительного образования детей.

Содержание

Введение	6
1. Общие сведения о системе ДОД	10
1.1. Масштаб сети и охват дополнительным образованием	10
1.2. Образовательные организации, реализующие программы дополнительного образования	14
2. Организации и программы дополнительного образования детей	30
2.1. Разнообразие организаций дополнительного образования	30
2.2. Разнообразие дополнительных общеобразовательных программ	36
2.3. Финансирование обучения по ДООП.	42
2.4. Обновление образовательных программ	48
3. Результаты дополнительного образования	56
3.1. Запросы и оценки родителей	56
3.2. Целевые установки педагогов ОДО	65
3.3. Требования и оценки руководителей ОДО	71
4. Контингент	75
4.1. Возрастные и социальные особенности контингента	75
4.2. Доступность	80
4.3. Обучающиеся с особыми образовательными потребностями.	86

5. Работа с одаренными и высокомотивированными детьми	97
5.1. Запросы родителей	97
5.2. Программы для одаренных	107
5.3. Кадры для работы с одаренными и мотивированными учащимися	114
6. Кадровое обеспечение ОДО	120
6.1. Основные характеристики кадрового обеспечения ОДО	120
6.2. Обеспеченность ОДО педагогическими кадрами	124
6.3. Удовлетворенность работой и самочувствие педагогов, климат	128
6.4. Оплата труда и материальное стимулирование педагогов	134
6.5. Профессиональное развитие педагогов.	145
7. Инфраструктура	154
7.1. Финансовое обеспечение ОДО	154
7.2. Качество материально-технической базы ОДО	162
7.3. Цифровизация ДОД	170
7.4. Обеспеченность оборудованием приоритетных программ	176
7.5. Обновление оборудования и инфраструктуры.	180
8. Особенности управления в ДОД	184
8.1. Руководящие кадры: структура, квалификация, удовлетворенность	184
8.2. Стратегия развития	193
8.3. Партнеры и конкуренты	198
Заключение	208
Используемые сокращения	215
Список источников	216

Благодарности

Авторы выражают искреннюю благодарность за экспертную помощь в анализе и интерпретации полученных результатов: Абанкиной Ирине Всеволодовне, профессору, главному научному сотруднику Центра финансово-экономических решений в образовании Института образования НИУ ВШЭ,

Вострокнутову Андрею Васильевичу, директору МАУ ДО «Дворец творчества детей и учащейся молодежи "Юниор"» Новосибирска,

Малько Ирине Александровне, магистранту программы «Управление образованием» Института образования НИУ ВШЭ, директору ГБУ ДО «Центр дополнительного образования детей Липецкой области».

Введение

Дополнительное образование детей (ДОД) — важный институт, обеспечивающий всестороннее развитие ребенка, предоставляющий возможности для его самореализации и раскрытия таланта, формирования навыков, востребованных в современном мире. Освоение школьниками дополнительных общеобразовательных программ приводит к улучшению их академических результатов, повышению самооценки и развитию специализированных навыков [OECD, 2020; Seow, Pan, 2014; Fisher, 2016; Tanner, 2017; Груздев и др., 2023].

Потенциал дополнительного образования детей определил высокий уровень внимания к нему в российской образовательной политике. ДОД закреплено в российском законодательстве как отдельный подвид дополнительного образования¹. На протяжении последних 10 лет меры, направленные на его развитие, являются неотъемлемой частью государственных инициатив и программ в сфере образования. С 2019 г. внедряется Целевая модель развития региональных систем дополнительного образования детей, предусматривающая ряд существенных изменений в системе управления и финансирования ДОД². В рамках национального проекта «Образование» реализуется федеральный проект «Успех каждого ребенка»³, ориентированный на обеспечение равного доступа детей к актуальным и востребованным программам дополнительного образования, выявление талантов каждого ребенка и раннюю профориентацию обучающихся, вовлечение детей в занятия по программам ДОД. В 2022 г. утверждена «Концепция развития дополнительного образования детей до 2030 г.»⁴. Среди основных задач, зафиксированных в этом документе: совершенствование системы организации и управления ДОД, обновление инфраструктуры, со-

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п. 6 ст. 10.

² Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 03.09.2019 № 467 «Об утверждении Целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей». <<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201912090014>>.

³ Федеральный проект «Успех каждого ребенка». Минпросвещения России. <<https://edu.gov.ru/national-project/projects/success/>>.

⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31.03.2022 № 678-р «Об утверждении «Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 г.»». <<http://static.government.ru/media/files/3flgkklAJ2ENBbCFVEkA3cT0siypicBo.pdf>>.

вершенствование системы персонифицированного финансирования, обновление содержания и методов обучения, организация воспитательной деятельности на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей российского общества и государства; реализация эффективных моделей интеграции общего и дополнительного образования; использование возможностей дополнительного образования для повышения качества образовательных результатов у детей, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ, и др.

Решение этих задач осуществляется в условиях неоднородности пространственного развития страны, проявляющейся в возможностях ресурсного обеспечения системы ДОД, различий и изменений интересов семей и детей, происходящих социально-экономических трансформаций, включая вызовы последних лет (пандемия коронавируса, санкции).

Для более объективной оценки потенциала ДОД в обеспечении устойчивого развития страны и удовлетворения интересов населения, с одной стороны, а также для определения условий, которые должны быть созданы для его реализации, эффектов реализации государственной политики — с другой, требуется разносторонний анализ современного состояния и тенденций развития ДОД [Косарецкий и др., 2022а; Косарецкий и др., 2020; Поливанова и др., 2020; Поплавская и др., 2018]. Притом что последние годы отмечены ростом числа исследований развития ДОД [Глухов, Попов, 2022; Золотарева, Синицын, 2020; Попов и др., 2020; Гончарова и др., 2021а; Гончарова и др., 2021б; Авраимова и др., 2018], существенная часть значимых аспектов остаются малоизученными.

Данный доклад направлен на восполнение объективных данных об особенностях устройства системы ДОД, организации образовательного процесса и управления в ней, о тенденциях ее развития в современных условиях, существующих проблемах.

Особый акцент в докладе сделан на образовательных организациях, основной целью деятельности которых является реализация дополнительных общеобразовательных программ, — организациях дополнительного образования (ОДО). Именно они обеспечивают существенный уникальный спектр дополнительных общеобразовательных программ (ДООП) для детей и молодежи, являются ядром системы дополнительного образования как в традиционных (Дома творчества, Дворцы пионеров и т.п.), так и в инновационных («Кванториумы», IT-кубы и др.) моделях.

Доклад состоит из 8 тематических разделов, в которых рассматриваются особенности построения сети организаций дополнительного обра-

зования, специфика реализуемых ими образовательных программ, образовательные результаты, характеристики контингента с дополнительным вниманием к «особым» категориям обучающихся (одаренным, детям с ОВЗ и др.), кадровое обеспечение ОДО, в том числе административный персонал и его управленческие стратегии, финансовое и инфраструктурное обеспечение, включая цифровую среду ОДО. Все представленные темы рассматриваются через призму государственной политики в сфере ДОО, развития его ресурсной базы и обновления образовательных программ.

Данный доклад продолжает серию регулярных публикаций Института образования НИУ ВШЭ по вопросам развития системы дополнительного образования детей, использующих данные статистики и социологических обследований в рамках Мониторинга экономики образования [Косарецкий и др., 2022а; Косарецкий и др., 2020; Косарецкий и др., 2019; Гошин, Косарецкий, 2018].

Надеемся, что публикуемые данные и аналитические выводы будут востребованы в системе управления для обоснования мер по развитию ДОО в среднесрочной перспективе.

Эмпирическая база исследования

Анализ построен на данных Мониторинга экономики образования (МЭО), реализованного Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) в 2022/2023 учебном году.

В опросах приняли участие 1140 руководителей организаций дополнительного образования, 1858 педагогов, реализующих дополнительные общеобразовательные программы в ОДО, 1910 родителей, дети которых посещают ОДО. Опрос охватывал 8 федеральных округов Российской Федерации. Он проводился в форме личного полужформализованного интервью. Выборка образовательных организаций была стратифицирована по параметрам: 1) географическое положение; 2) тип населенного пункта; 3) тип образовательной организации; 4) форма собственности образовательной организации. Для приведения реализованной выборки к заявленным пропорциям использовалось связанное взвешивание. Взвешивающая переменная рассчитывалась на основе пропорций квот для всей базы с учетом частных квот для групп.

В докладе также использованы данные федерального статистического наблюдения по формам Федеральной службы государственной статисти-

ки (форма № 1-ДОП) и Министерства просвещения Российской Федерации (форма № 1-ДО).

В ряде разделов доклада для анализа изменений в системе в последние годы используются данные предыдущих волн обследований ОДО в рамках МЭО, а для выявления специфики ситуации проводится сопоставление с данными обследований общеобразовательных организаций, проведенных в 2020/2021 учебном году.

1. Общие сведения о системе ДОД

1.1. Масштаб сети и охват дополнительным образованием

Одной из ключевых задач образовательной политики России остается увеличение численности детей, охваченных программами ДОД. В решении этой задачи участвуют специализированные ОДО, общеобразовательные организации (школы и дошкольные образовательные организации), организации среднего профессионального и высшего образования, а также необразовательные организации, индивидуальные предприниматели, самозанятые и др.

Согласно данным федерального статистического наблюдения (ФСН), в 2021 г. в России было реализовано более 26,8 млн услуг дополнительного образования для детей в возрасте 5–17 лет⁵. Это обеспечило охват программами ДОД 75,6% детей данной возрастной когорты⁶. Важно отметить, что в период пандемии 2020 г. охват снизился из-за трудности организации полноценного дополнительного образования детей в условиях карантинных ограничений [Павлов и др., 2021]. К 2021 г. уровень охвата ДОД не только восстановился, но и превысил показатель 2019 г. (рис. 1).

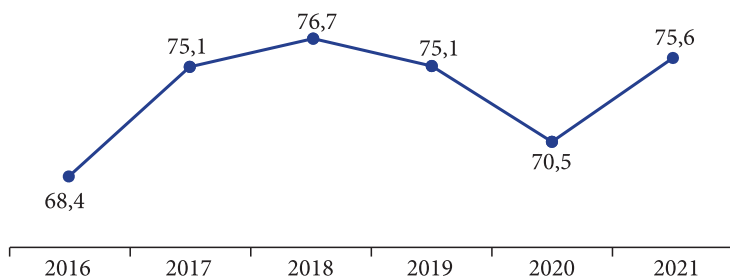


Рис. 1. Динамика охвата дополнительными общеобразовательными программами детей в возрасте 5–17 лет, % от общей численности детей 5–17 лет

Источники: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП; Росстат. Бюллетень численности населения по полу и возрасту, 2016–2021 гг.

⁵ Количество услуг превышает численность детей в возрасте 5–17 лет, так как один ребенок может посещать более одного кружка или секции.

⁶ Скорректировано на поправочный коэффициент Росстата, учитывающий численность детей, которые одновременно осваивают 2 ДООП и более (коэффициент двойного счета).

Наблюдается неоднократно отмечаемый разрыв между показателями охвата дополнительным образованием в городской и сельской местности. Количество услуг ДОД в расчете на одного ребенка в 2021 г. в городской местности составило 1,3, в сельской — 0,8 (рис. 2)⁷. Однако с 2016 г. наблюдается сокращение разрыва, что соответствует приоритетам государственной образовательной политики. При этом более высокие темпы прироста охвата в сельской местности наблюдаются на фоне стагнации численности детей этого возраста. В городах численность населения за рассматриваемые 6 лет стабильно увеличивалась (ежегодно примерно на 3–5%), а темпы ежегодного прироста количества услуг в расчете на одного ребенка колебались от –9 до +7%.

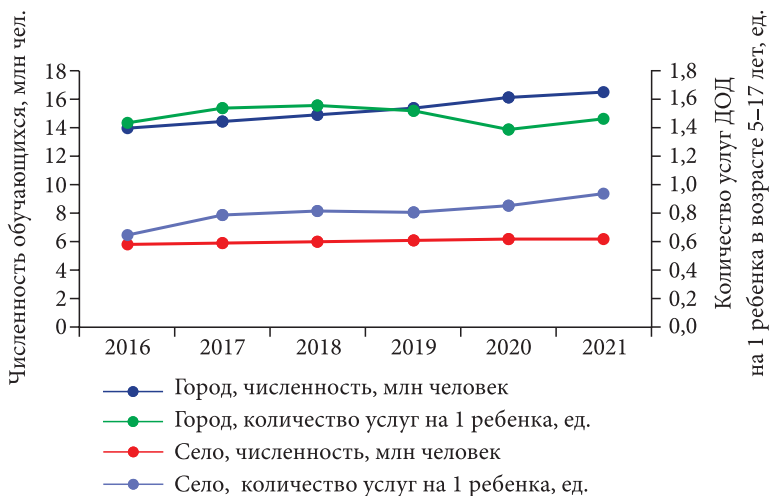


Рис. 2. Динамика количества услуг ДОД на 1 ребенка в возрасте 5–17 лет по городской и сельской местности, ед.

Источники: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП; Росстат. Бюллетень численности населения по полу и возрасту, 2016–2021 гг.

Особое внимание в образовательной политике последнего десятилетия уделяется расширению программ ДОД технической и естественно-на-

⁷ Расчет подушевого охвата для городской и сельской местностей невозможен из-за специфики поправочного коэффициента Росстата, который рассчитан только в целом по стране.

учной направленностей. По данным Росстата, на их долю в 2021 г. приходилось чуть менее 12% обучающихся. Наибольшая доля детей по-прежнему занимается на ДООП художественной и социально-гуманитарной направленностей — около 24% в каждой. Заметно меньше доля детей на предпрофессиональных программах в области искусства и спорта, что соответствует масштабу спроса со стороны семей на более специфические программы больших длительности и объема содержания, которые часто связывают с будущей профессиональной траекторией (рис. 3).

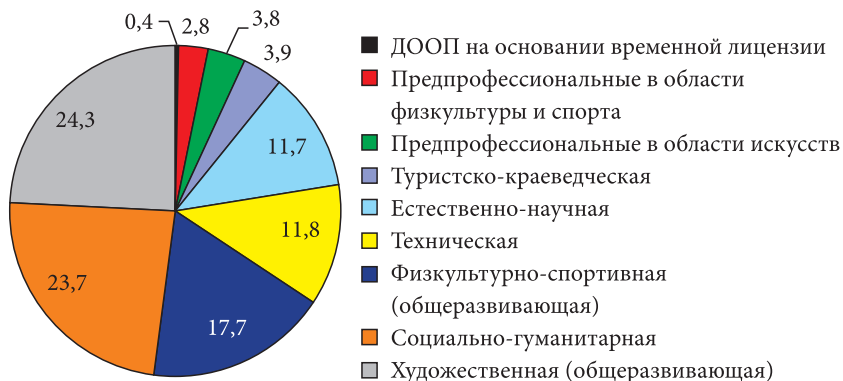


Рис. 3. Распределение обучающихся 5–17 лет по направленностям, % от общей численности обучающихся по программам ДОО

Источник: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОО. 2021 г.

Распределение обучающихся по направленностям имеет свою возрастную специфику: среди старшеклассников больше всего тех, кто занимается по программам естественно-научной направленности (18,4%); среди дошкольников — по общеразвивающим программам художественной (32,8%) и социально-гуманитарной (34,0%) направленностей (рис. 4).

Фокус отечественной политики на развитии технической и естественно-научной направленностей отражается в динамичном росте охвата такими программами: за 5 лет количество услуг ДОО по программам технической направленности выросло в 1,8 раза, естественно-научной — в 1,3 раза (рис. 5). Кроме этого, заметный рост наблюдается только по программам

социально-педагогической⁸ направленности. Охват детей программами предпрофессиональной физкультурно-спортивной и общеразвивающей художественной направленностей снижается. В наименьшей степени дети вовлечены в ДООП туристско-краеведческой направленности. В последние годы в образовательной политике актуализирована задача роста охвата данной направленностью, однако изменить ситуацию пока не удастся.

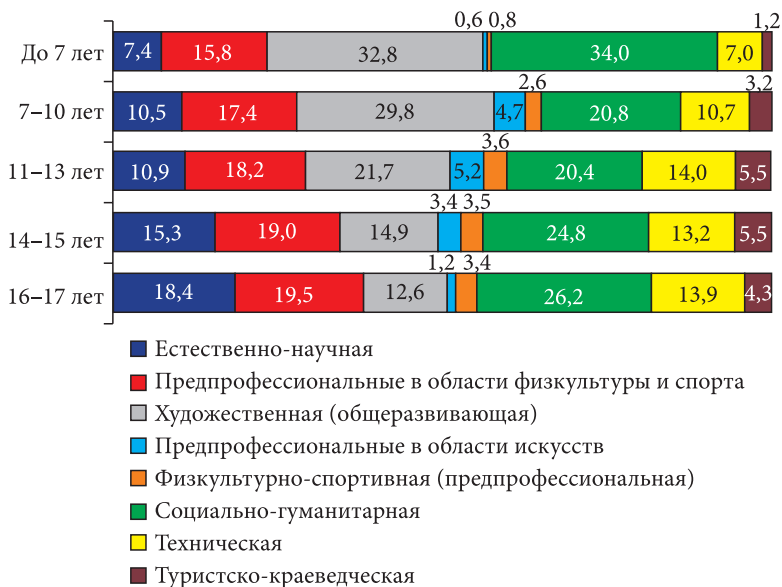


Рис. 4. Распределение обучающихся по направленностям (без учета ДООП, реализуемых на основании временной лицензии) в зависимости от возраста, % от общей численности обучающихся данных возрастов

Источник: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП. 2021 г.

⁸ Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 30.09.2020 № 533 «О внесении изменений в Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам, утвержденный Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 09.11.2018 № 196» внесено изменение в наименование социально-педагогической направленности: заменено на социально-гуманитарную направленность. Однако в форме ФСН № 1-ДОП сохранилось прежнее название.

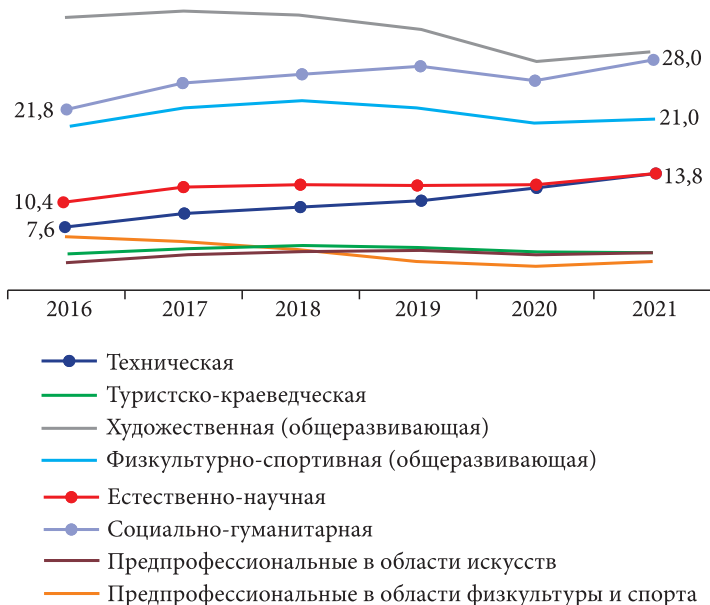


Рис. 5. Доля детей в возрасте 5–17 лет, занимающихся по ДООП разных направленностей, % от общей численности детей 5–17 лет (без учета поправочного коэффициента)

Источники: Росстат. Форма ФСН 1-ДОП; Росстат. Бюллетень численности населения по полу и возрасту, 2016–2021 гг.

1.2. Образовательные организации, реализующие программы дополнительного образования

Основными организациями (провайдерами), осуществляющими образовательную деятельность по дополнительным общеобразовательным программам, являются общеобразовательные организации (школы) и внешкольные ОДО, в которых совокупно занимается 85,4% детей, осваивающих ДООП. Среди традиционных преимуществ ОДО эксперты выделяют разнообразие программ, специализацию кадров, реализацию предпрофессиональных программ ДОД, наличие специализированных помещений.

Однако около 5 лет назад школа стала лидером в части обеспечения охвата дополнительным образованием, опередив специализированные ОДО, и сейчас продолжает сохранять это лидерство (на ее долю приходится почти половина — 46,9% — всех обучающихся в секторе). В организациях дополнительного образования, включая учреждения, подведомственные министерствам культуры и спорта, занимаются 38,5% детей (рис. 6).

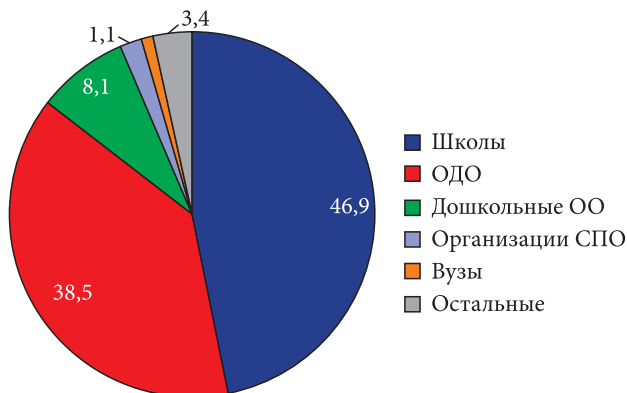


Рис. 6. Доля обучающихся 5–17 лет в образовательных организациях разных типов, всего по РФ, % от общей численности обучающихся по программам ДООД

Источник: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП. 2021 г.

В целом по стране лидерские позиции ОДО сохраняют в реализации предпрофессиональных программ в области искусства, физической культуры и спорта, а также общеразвивающих программ художественной направленности (рис. 7). Техническая и естественно-научная направленности в меньшей степени реализуются ОДО, чем общеобразовательными организациями. Следует также отметить, что эта направленность чаще других представлена в организациях высшего образования (вузах) и составляет примерно треть (33,1%) всех реализуемых ими ДООП. Среди программ, которые активно развиваются в школах, — физкультурно-спортивные общеразвивающие, программы туристско-краеведческой и социально-гуманитарной направленностей.

Доля обучающихся по ДООП на базе организаций дополнительного образования за последние 6 лет снизилась почти на 20% (рис. 8).

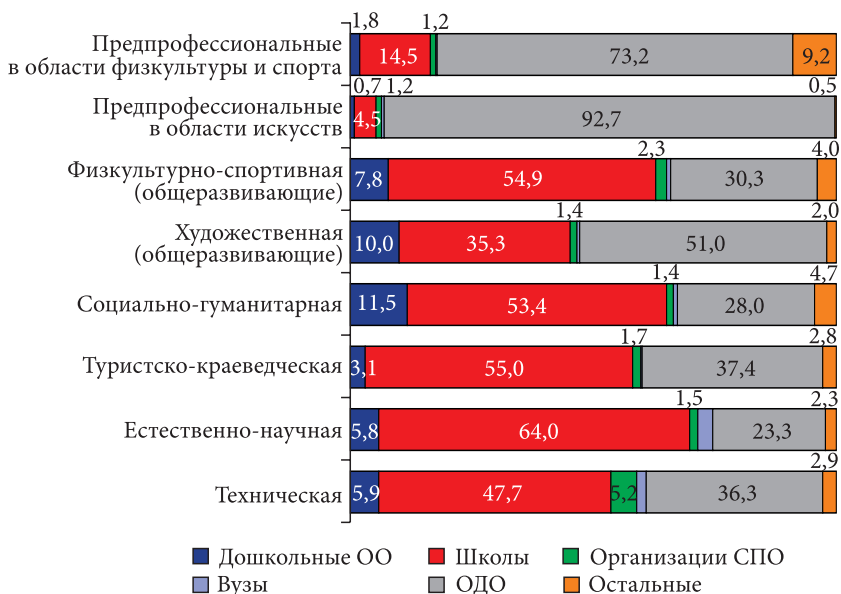


Рис. 7. Распределение обучающихся 5–17 лет, занимающихся по ДООП разных направленностей, по типам образовательных организаций, % от общей численности обучающихся по программам ДОД этих направленностей

Источник: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП. 2021 г.

Сокращение сети ОДО и доли обучающихся в них связано с разными факторами. В первую очередь это ограничения бюджетов муниципальных образований, к полномочиям которых относится финансовое обеспечение муниципальных ОДО, составляющих большую часть ОДО. Кроме того, в последние годы на федеральном уровне реализуется политика усиления школы как провайдера программ дополнительного образования для обеспечения его большей доступности и качества, усиления вклада в обеспечение общего уровня образовательных результатов [Косарецкий и др., 2020]. На базе школ создаются «Кванториумы»; условия для реализации ДООП, особенно в сельской местности, улучшаются благодаря созданию «Точек роста»; школы во многих регионах определяются в качестве приоритетных для создания новых мест дополнительного образования в рамках соответствующего проекта. Стартовавший в 2022 г. проект «Школа Министерства

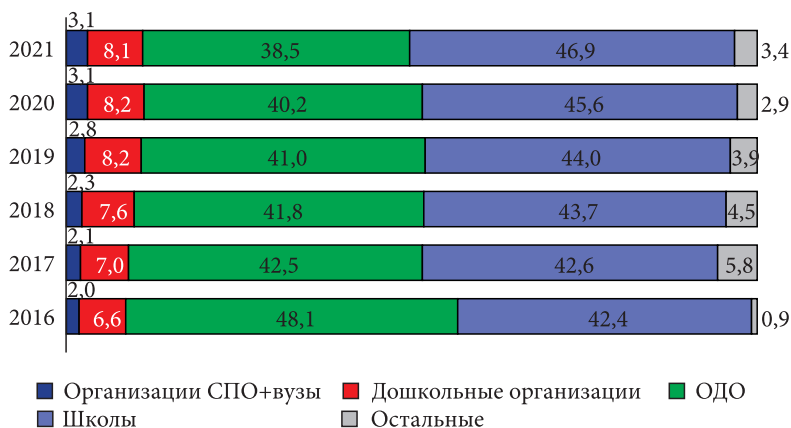


Рис. 8. Динамика распределения обучающихся 5–17 лет по типам образовательных организаций, % от общей численности обучающихся по программам ДОД

Источник: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП.

просвещения» уделяет большое внимание требованиям к обеспечению возможностей занятия дополнительным образованием детей.

Школы и дошкольные образовательные организации выигрывают за счет более удобной логистики и территориальной доступности: не надо вести ребенка в кружок или секцию после его основных занятий в школе или детском саду. Даже для более старших детей дополнительные занятия, реализуемые в той же школе после уроков, удобнее и вызывают меньше беспокойства у родителей. Еще одним преимуществом организаций общего и профессионального образования является их техническое оснащение, ОДО в этом отношении отстают. При этом в экспертном сообществе признается, что слабой стороной ДООП во многих школах является кадровый состав — в реализации программ участвуют преимущественно учителя школ, что отражается на разнообразии и качестве программ. Определенные надежды на изменение статуса и повышение качества ДООП в школе связаны с решением заявленной в «Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 г.» задачи распространения эффективных моделей интеграции, начального общего, основного общего и среднего общего образования и дополнительного образования («школа полного дня» и др.),

в том числе путем совершенствования механизмов финансового обеспечения реализации общеобразовательными организациями дополнительных общеобразовательных программ.

Лидерство школы по количеству услуг в сфере ДОД характерно не для всех регионов России. Почти в четверти из них (19 регионов) больше половины детей 5–17 лет, занимающихся по ДООП, осваивают эти программы в организациях дополнительного образования, в 46 субъектах РФ доля обучающихся в ОДО выше доли обучающихся по программам ДОД на базе школ (рис. 9).

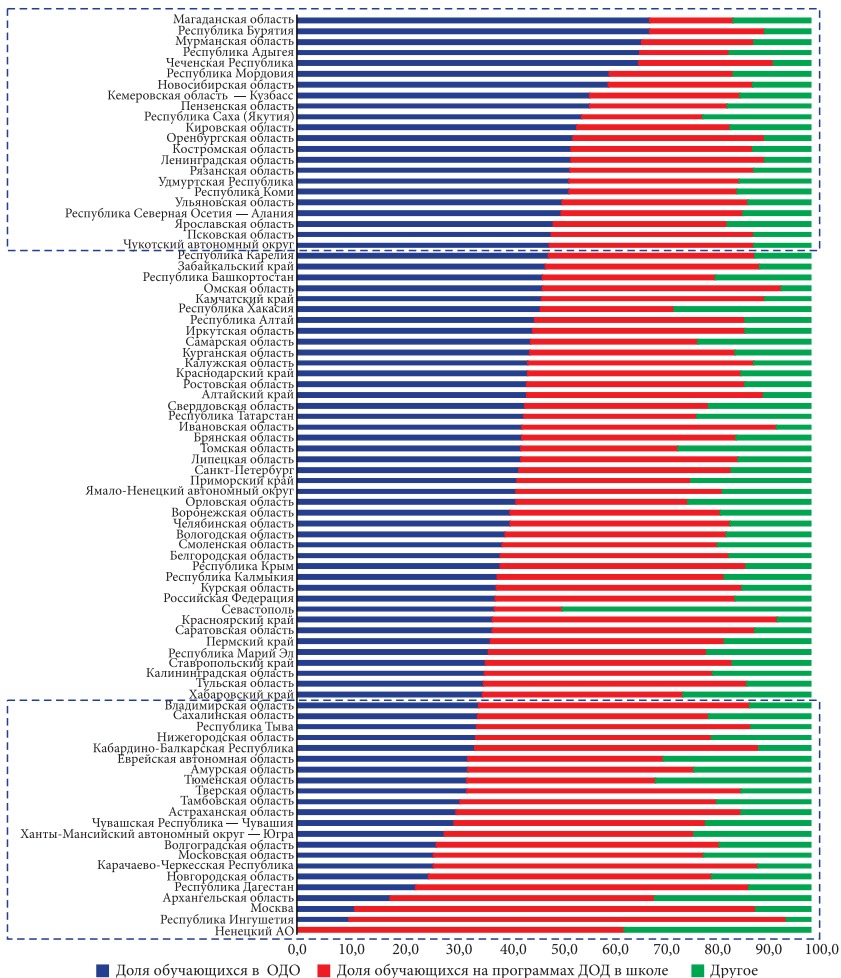
Значительный вклад общеобразовательных организаций в охват дополнительным образованием во многом объясняется масштабом их сети: среди 39,4 тыс. школ (данные ФСН за 2022 г.) практически все реализуют те или иные ДООП. Сеть ОДО существенно меньше. По данным Минпросвещения России, в 2021 г. в стране функционировали 11 352 организации дополнительного образования. После пика роста в 2015 г. их количество сократилось на 21% (рис. 10) и практически вернулось на уровень 2014 г.

Существующие формы статистической отчетности не позволяют проследить отдельно динамику государственных и муниципальных ОДО, ОДО различной ведомственной принадлежности, а также различить собственно закрытие и реорганизацию через объединение организаций. По экспертным оценкам, наибольшему сокращению подверглась сеть муниципальных организаций.

Однако такая тенденция нехарактерна для всех регионов. За этот же период почти в 37 субъектах РФ произошло расширение сети ОДО. Наибольший прирост показали Челябинская, Иркутская, Нижегородская, Ростовская области и Краснодарский край, которые обеспечили 41,8% прироста количества ОДО. Наибольшее сокращение — в Московской, Кемеровской, Волгоградской областях, Республике Татарстан и Красноярском крае, на долю которых приходится более трети (35,1%) общего сокращения сети.

Ситуация с доступностью ОДО в регионах неоднородная. В среднем по стране на одну организацию дополнительного образования приходится 2002 ребенка в возрасте 5–17 лет (в расчете от всех детей этого возраста) (рис. 11). В 25 субъектах Российской Федерации потенциальная нагрузка на ОДО выше среднероссийской. Менее 1 тыс. детей на организацию наблюдается в 5 регионах — Рязанской, Костромской, Магаданской областях, Камчатском крае и Чукотском АО. Следует обратить внимание, что в группу регионов с низкой доступностью (на одну ОДО приходится больше всего

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ



Примечание. Рамками выделены I и IV квартили регионов по доле обучающихся в ОДО.

Рис. 9. Распределение обучающихся 5–17 лет по образовательным организациям разных типов в регионах России, % от общей численности обучающихся по программам ДОД

Источник: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП. 2021 г.

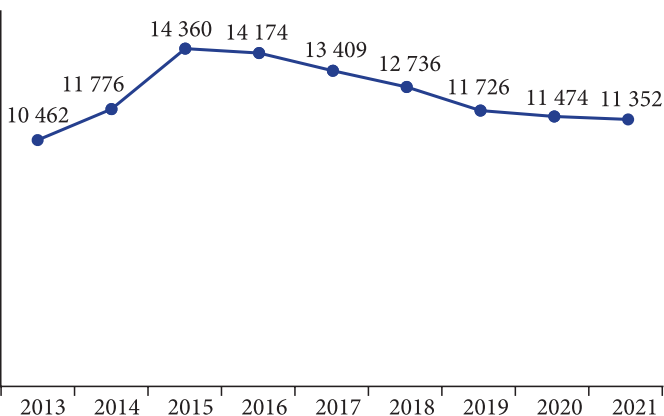


Рис. 10. Динамика количества организаций дополнительного образования, всего по стране, ед.

Источник: Минпросвещения России. Форма ФСН № 1-ДО. 2021 г.

детей) попадают более густонаселенные регионы, в том числе северокавказские, отличающиеся высокой долей населения моложе трудоспособного возраста. Этот факт позволяет предположить, что их отставание, скорее, связано с высоким спросом, а не с низким уровнем развития сети организаций.

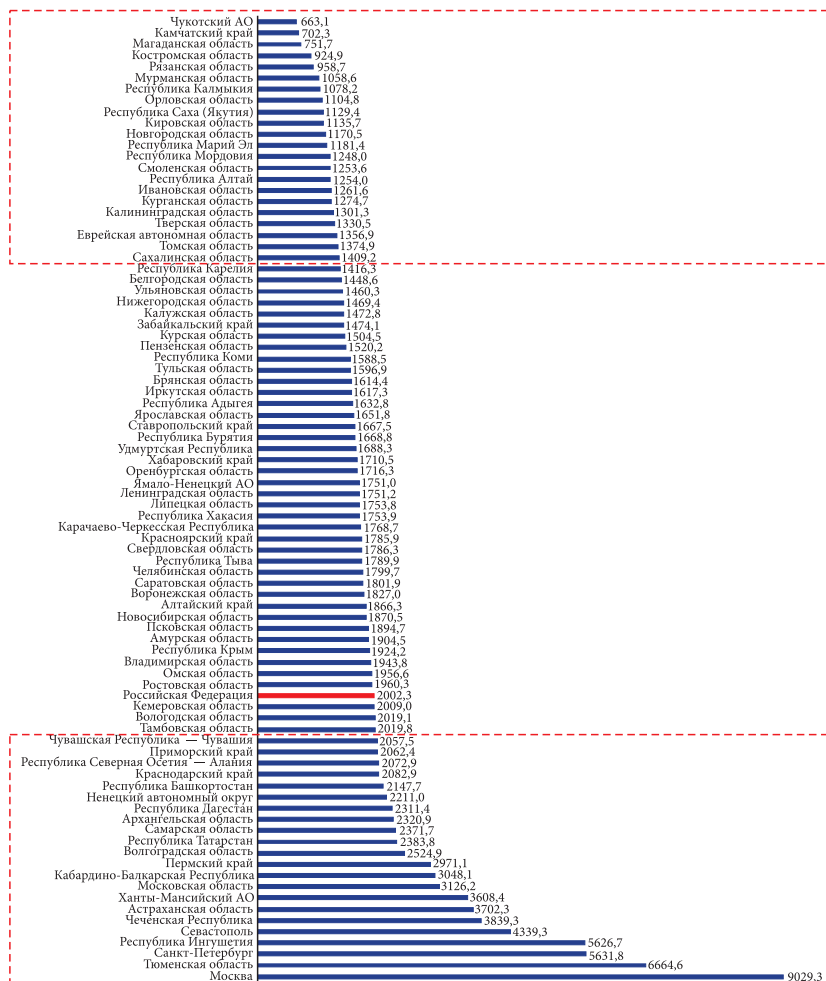
При этом отмечаемое разнообразие является аргументом в пользу важности мер по обеспечению равных возможностей в доступе к разнообразному качественному дополнительному образованию в разных территориях и актуализирует дискуссию о возвращении к существовавшим ранее стандартам доступности ОДО в расчете на определенную численность детского населения.

Организации дополнительного образования отличаются большим разнообразием по количеству обучающихся, направленности и тематике программ и др. Выделяются несколько типов ОДО:

- *дворец* (например, дворец детского творчества, дворец творчества детей и молодежи);
- *«школа»*⁹ дополнительного образования (школа искусств, детско-юношеская спортивная школа и др.);

⁹ Для различения с общеобразовательными школами данный тип ОДО будем указывать в кавычках.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ



Примечание. Рамками выделены I и IV квартили регионов по доступности ОДО.

Рис. 11. Потенциальная нагрузка на ОДО в регионах России (численность детей в возрасте 5–17 лет в расчете на одну ОДО), человек

Источник: Минпросвещения России. Форма ФСН № 1-ДО. 2021 г.

- *дом* (дом детского творчества, дом творчества юных и т.п.);
- *центр* (детско-юношеский центр, центр дополнительного образования, оздоровительно-образовательный центр и др.);
- *станция* (станция юных талантов, станция юннатов и т.д.).

Наиболее распространенным типом являются «школы», доля которых в общем числе ОДО составляет 42,8%. Доля центров, занимающих второе место по распространенности, заметно меньше (29,0%), но доля обучающихся в них в 2,4 раза выше доли обучающихся в «школах» (соответственно 45,9% против 19,5%). Наиболее крупными ОДО являются дворцы, доля которых в общем количестве учреждений составляет 1,6%, но занимаются в них 8,2% всех детей, осваивающих ДООП в организациях дополнительного образования (рис. 12).

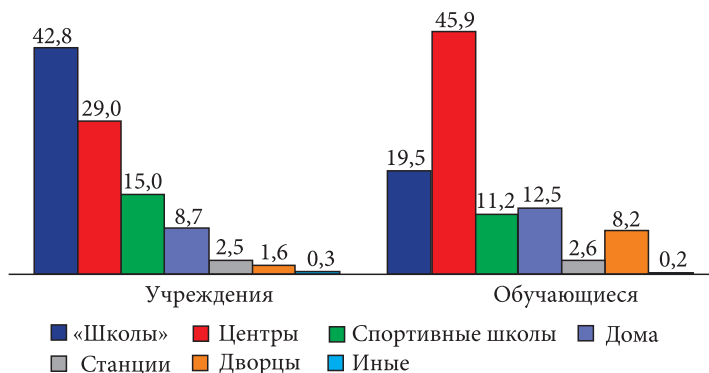


Рис. 12. Распределение ОДО и обучающихся по типам учреждений

Источник: Минпросвещения России. Форма ФСН № 1-ДО. 2021 г.

За период с 2014 по 2021 г. больше других типов ОДО увеличилось количество «школ» (на 1716 организаций). Количество центров выросло на 146 единиц, дворцов — на 8. Число ОДО остальных типов, включая спортивные школы, сократилось.

Существует региональная специфика в распределении ОДО по рассматриваемым типам. В 2021 г. в Республике Ингушетия, Севастополе и Саратовской области преобладали центры, доля которых была выше 75%. В Ингушетии все 21 ОДО являются центрами. В Дагестане и Тверской области доля центров ниже 10%. Дворцы как тип ОДО отсутствуют в 15 реги-

онах России, еще в 32 субъектах РФ — по одному дворцу. Больше всего их в Санкт-Петербурге (13 ед.) и Республике Башкортостан (10 ед.). Спортивно-адаптивные школы и спортивные школы олимпийского резерва есть всего в 8 регионах.

В сельской местности общее увеличение числа ОДО более существенное, чем в городской (17,9% против 5,2% соответственно) (рис. 13).

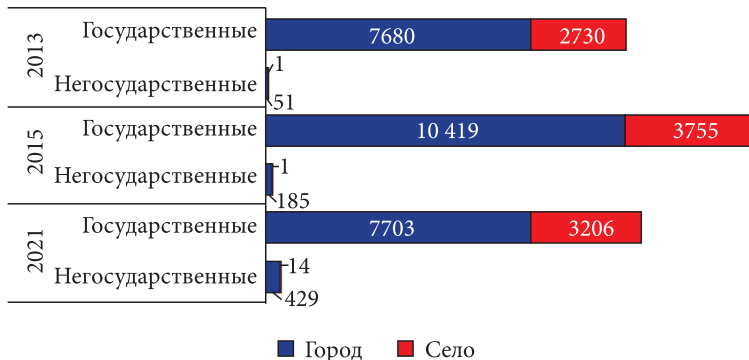


Рис. 13. Количество государственных и негосударственных ОДО в городской и сельской местностях в 2013, 2015 и 2021 гг., ед.

Источник: Минпросвещения России. Форма ФСН № 1-ДО.

Следует отметить, что городская сеть ОДО за этот период увеличилась преимущественно за счет появления частных (негосударственных) организаций: их количество выросло на 378 ед., количество государственных — лишь на 23. В сельской местности ситуация прямо противоположная: количество частных ОДО увеличилось на 13 ед., государственных — на 476. В целом по стране доля частных организаций дополнительного образования в 2021 г. по-прежнему остается невысокой — всего 3,9% (рис. 14). Однако это выше, чем доля частных общеобразовательных школ (в 2022 г. — 2,3%). Рост частного сектора в ДОД практически приостановился в 2019 г. Пандемия 2020 г., по всей видимости, усилила стагнацию. Несмотря на декларируемые государством в последние годы задачи развития негосударственного сектора, динамика роста числа негосударственных ОДО низка. На росте числа частных ОДО вопреки ожиданиям слабо сказалось введение системы персонализированного финансирования дополнительного образования (ПФДО),

которое началось в 2017 г. Эксперты связывают это с усредненной стоимостью сертификата дополнительного образования, что является следствием отсутствия установленных расчетов полной стоимости программ дополнительного образования детей, учитывающих дополнительные издержки, которые потенциально несут представители частного сектора, и др. [Глухов, Попов, 2022]. Вместе с тем необходимо учитывать, что не все частные организации, проводящие занятия для детей вне школы, имеют лицензию и, соответственно, учитываются в системе статистики. Оценить масштаб и динамику теневого сектора не представляется возможным.

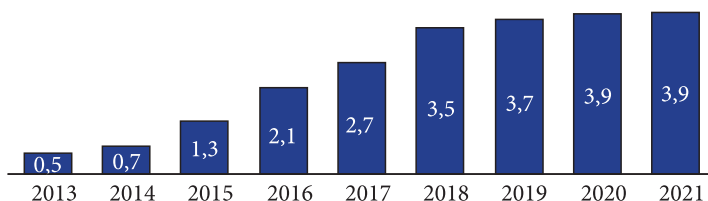
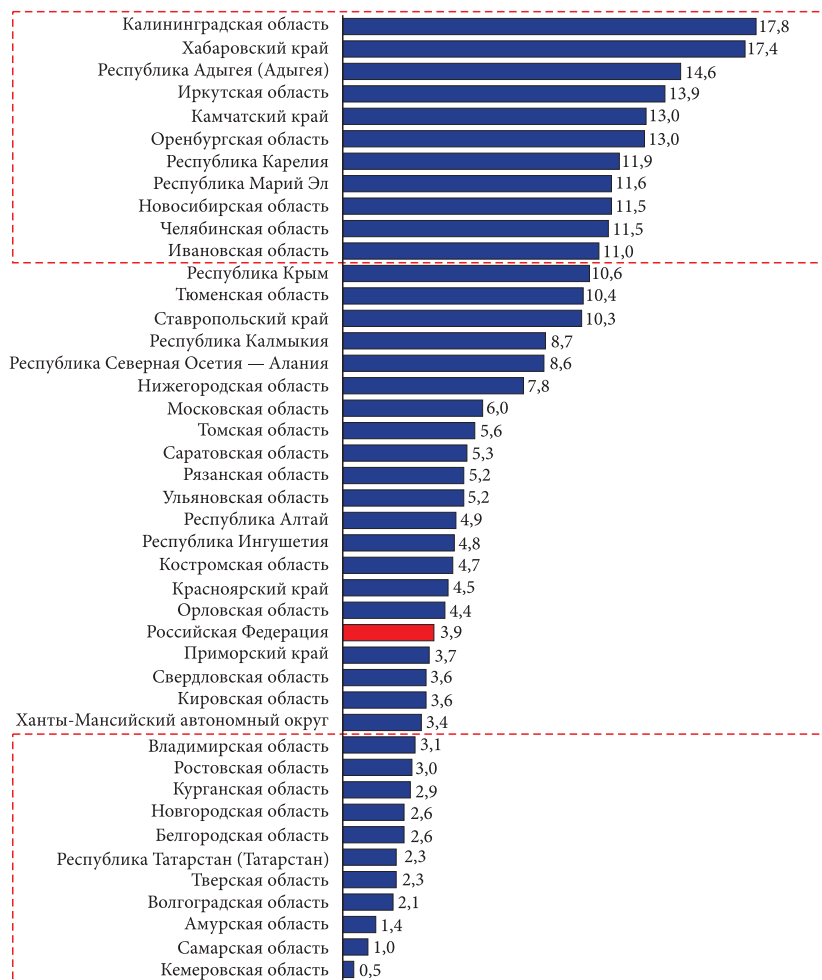


Рис. 14. Динамика доли частных (негосударственных) ОДО, % от общей численности ОДО

Источник: Минпросвещения России. Форма ФСН № 1-ДО. 2021 г.

Ситуация с наличием негосударственных организаций дополнительного образования в регионах сильно дифференцирована. В половине (43) субъектов РФ частных ОДО нет вообще, в 15 регионах их доля ниже среднероссийского значения (3,9%). Два региона — лидера по доле негосударственных ОДО: Калининградская область (17,8%) и Хабаровский край (17,4%) (рис. 15). Даже принимая во внимание различия в региональных сетях организаций, реализующих ДООП, и особенности спроса на услуги частного сектора, обусловленные социально-экономическими характеристиками населения, есть основания видеть здесь результаты политики конкретных регионов по поддержке негосударственного сектора и рекомендовать изучение опыта.

Существующие статистические формы, фиксирующие деятельность организаций дополнительного образования (№ 1-ДО и № 1-ДОД), имеют ограничения, связанные с порядком и формой учета соответствующих организаций, что не позволяет адекватно проанализировать ряд различий,



Примечание. Рамками выделены I и IV квартили регионов по доле частных (негосударственных) ОДО.

Рис. 15. Региональная дифференциация доли частных (негосударственных) ОДО, % от общего количества ОДО в субъектах Российской Федерации

Источник: Минпросвещения России. Форма ФСН № 1-ДО. 2021 г.

важных для оценки ситуации и планируемых мер (по ведомствам, формам собственности, видам деятельности).

Несмотря на более высокую, чем среди школ, долю частных организаций и распространенность платных услуг в государственных (муниципальных) ОДО, в целом организации дополнительного образования оказывают больше услуг за счет бюджетных средств (рис. 16). Девять из десяти обучающихся в ОДО занимаются бесплатно, в общеобразовательных школах бесплатно по ДООП занимаются лишь $\frac{3}{4}$ обучающихся. Большая доля бесплатных занятий в совокупности с более широким выбором тематики программ имеет важное значение для доступности дополнительного образования. Самый большой объем платных занятий по программам ДОД — в дошкольных образовательных организациях. Актуальным как с правовой точки зрения, так и с точки зрения финансовой политики является вопрос о подходах к обеспечению доступности бюджетного финансирования дополнительного образования для дошкольников в муниципальных организациях. Надо учитывать, что для данной категории обучающихся характерны высокий спрос семей и готовность части из них платить за программы; различия в содержании основного и дополнительного образования традиционно выражены на данном уровне в меньшей степени. Утверждение Федеральной



Рис. 16. Распределение обучающихся 5–17 лет, занимающихся по ДООП в образовательных организациях разного типа, по источникам финансирования, % от общей численности обучающихся по программам ДОД в этих организациях

Источник: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП. 2021 г.

образовательной программы дошкольного образования может изменить подходы к решению этой задачи.

По возрастным характеристикам контингента на программах ДОД организации дополнительного образования схожи со школами, однако в ОДО выше доля младших детей (до 7 лет), а в общеобразовательных школах больше старших (14–17 лет) (рис. 17). Возрастная специфика контингента на программах ДОД в дошкольных образовательных организациях, организациях СПО и ВО полностью соответствует их основной образовательной деятельности.

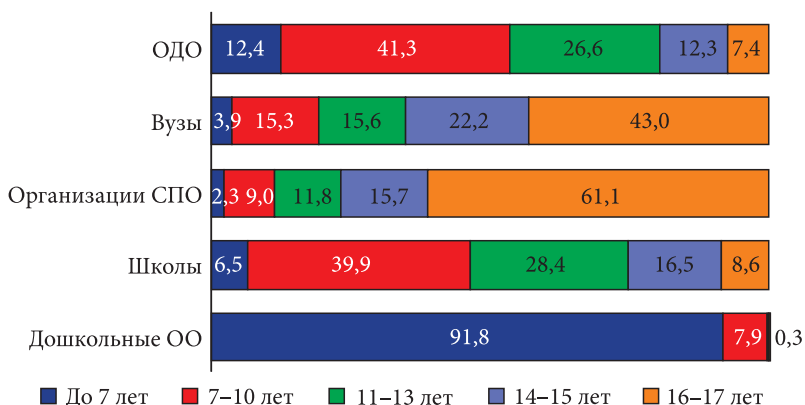


Рис. 17. Распределение обучающихся по возрастам в образовательных организациях различного типа, % от общей численности обучающихся по программам ДОД в этих организациях

Источник: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП. 2021 г.

Есть некоторые особенности и в кадровом обеспечении ОДО. По данным официального статистического наблюдения, в организациях дополнительного образования самая невысокая доля педагогов с высшим педагогическим образованием — 60,3% (рис. 18). Это может быть связано со спецификой образовательных программ в ОДО. На техническую направленность принимаются преимущественно специалисты из технических вузов, на художественную — из сферы культуры и искусства. После приема на работу они проходят переподготовку по программам дополнительного профессионального образования. В общеобразовательных школах педа-

говов с высшим педагогическим образованием больше всего — 79,5%. По доле специалистов с высшим непедагогическим лидируют вузы — 33,3%, в ОДО их 10,7%. Среднее профессиональное педагогическое чаще всего встречается в дошкольных образовательных организациях, непедагогическое — в СПО.

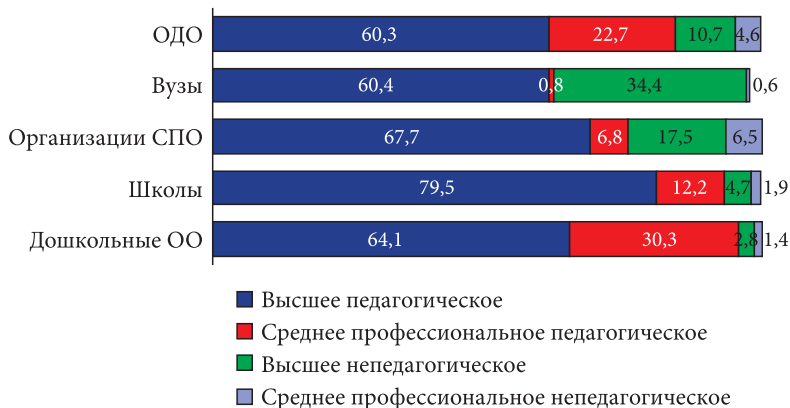


Рис. 18. Распределение педагогов по уровню образования в образовательных организациях разного типа, % от общей численности педагогов в этих организациях

Источник: Росстат. Форма ФСН № 1-ДОП. 2021 г.

По совместительству работает каждый третий педагог ОДО (36,4%), в школах — лишь 5,9%.

Для кадров ОДО характерны самые высокие показатели по доле педагогов, реализующих ДООП, старше 60 лет — 20,2%, в общеобразовательных школах их всего 11,4%. При этом и доля молодых педагогов в возрасте до 30 лет в ОДО больше, чем в общеобразовательных организациях (15,8% и 13,9% соответственно).

Отмеченные особенности кадров системы ОДО являются традиционными для системы.

Таким образом, ДОД является важным элементом российской системы образования, охватывает большую часть детей и молодежи в возрасте 5–17 лет. Наблюдается рост охвата детей дополнительным образованием, имеющий при этом отличия в динамике для разных направленностей и тер-

риторий (городская и сельская местность, регионы). Актуальными на данном этапе являются снижение дифференциации в возможностях доступа, обусловленных местом проживания детей, и поиск оптимального баланса предложения доступных ОДО разных направленностей для различных целевых групп.

В реализацию ДООП вовлечены не только специализированные образовательные организации — ОДО, но и организации общего (общеобразовательные и дошкольные образовательные организации) и профессионального (организации СПО и вузы) образования. ОДО и школы сохраняют свое лидерство в этой сфере, при этом все они имеют собственную специфику. В среднем по стране наблюдается снижение масштабов сети организаций дополнительного образования и доли занимающихся в них школьников, однако в некоторых регионах система ОДО продолжает играть ведущую роль в системе ДОД. Возрастает роль школы в обеспечении доступного и качественного дополнительного образования, что делает актуальным создание на базе школ необходимых для этого условий. При этом важно обеспечить доступность для большинства детей возможности получения ДОД в ОДО, что предполагает усиление внимания к состоянию муниципальной сети организаций дополнительного образования.

Для более детальной оценки состояния ОДО, происходящих изменений в условиях обучения, в содержании программ, кадровом обеспечении, в том числе в связи с реализацией государственной образовательной политики, далее будут представлены результаты опросов различных участников образовательных отношений в сфере ДОД.

2. Организации и программы дополнительного образования детей

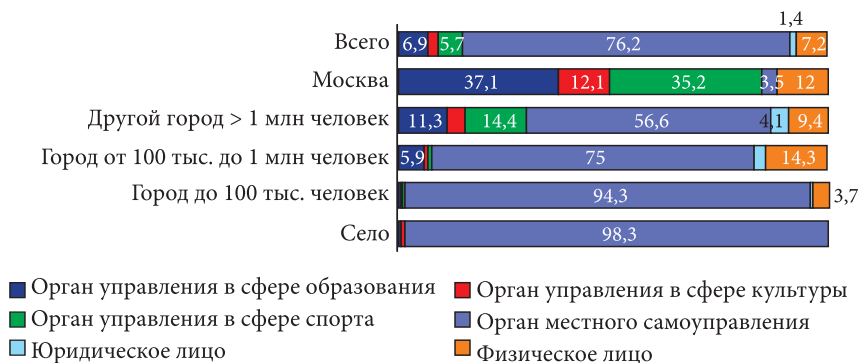
2.1. Разнообразие организаций дополнительного образования

Кроме рассмотренной выше официальной типологии (дворцы, центры и т.п.), организации дополнительного образования различают по таким качественным характеристикам, как форма собственности и ведомственная принадлежность, направленность реализуемых ими программ, а также количество этих направленностей. Участники опроса, проведенного в рамках МЭО осенью 2022 г., в достаточной для анализа степени представляют все возможные типы ОДО.

По форме собственности и ведомственной принадлежности руководители ОДО, участвовавшие в опросе, преимущественно представляют муниципальные организации (рис. 19). В сельских населенных пунктах и малых городах с численностью населения до 100 тыс. человек они составляют более 90%. С увеличением размера городов растет доля ОДО, чьим учредителем являются региональные или федеральные образовательные ведомства, министерства (комитеты, департаменты) культуры, физической культуры и спорта. Максимально они представлены в Москве. Доли частных ОДО в средних и крупных городах примерно одинаковые. Важно отметить, что, согласно данным МЭО, учредителями частных ОДО чаще выступают физические лица, чем юридические (другие учреждения, организации, в том числе общественные).

По количеству реализуемых направленностей выборки руководителей и педагогов ОДО, полученные в рамках МЭО, имеют следующую структуру (рис. 20):

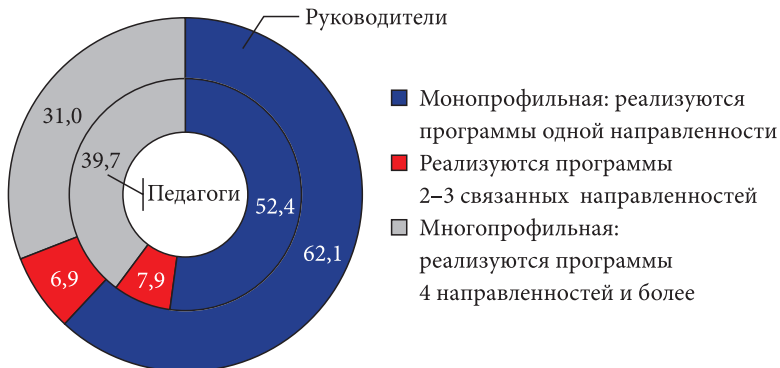
- монопрофильные, которые реализуют программы только одной направленности (62,1% руководителей и 52,4% педагогов);
- многопрофильные, одновременно реализующие программы четырех направленностей и более (почти треть руководителей (31%) и почти 40% педагогов);
- организации, реализующие 2–3 связанные направленности, например, физкультурно-спортивную и туристско-краеведческую (менее 7–8%).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Кто является учредителем вашей организации дополнительного образования?».

Рис. 19. Распределение участников опроса (руководителей) по типам учредителей ОДО, % от числа опрошенных

Источники: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

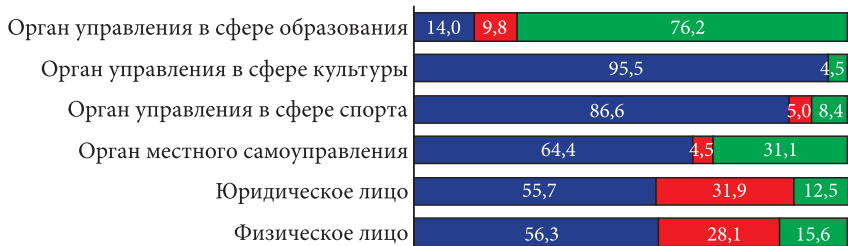


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «К какому типу относится ваша образовательная организация по направленности реализуемых в ней программ?».

Рис. 20. Распределение участников опроса (педагогов и руководителей) по типам ОДО по количеству направленностей реализуемых программ, % от числа опрошенных

Источники: МЭО. Опрос руководителей ОДО; МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Монопрофильные организации преобладают среди тех, которые подведомственны органам управления в сферах культуры, физкультуры и спорта. Многопрофильные наиболее часто встречаются среди организаций, подведомственных органам управления в сфере образования (рис. 21). Среди частных организаций существенно чаще по сравнению с государственными и муниципальными встречаются организации с 2–3 направленностями.



- Монопрофильная: реализуются программы одной направленности
- Реализуются программы 2–3 связанных направленностей
- Многопрофильная: реализуются программы 4 и более направленностей

Примечание. Респондентам был задан вопрос: «К какому типу относится ваша образовательная организация по направленности реализуемых в ней программ?».

Рис. 21. Распределение типов образовательных организаций по количеству направленностей реализуемых программ в зависимости от учредителя, % от числа опрошенных

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

В Москве доля многопрофильных организаций значительно выше, чем в остальных регионах (46,2% и 29,5% соответственно), а доля монопрофильных организаций наиболее низкая (48,1%, в регионах — 63,5%).

Среди реализуемых направленностей в организациях, руководители которых приняли участие в опросе, превалирует художественная (40,6%), далее с большим отставанием следуют физкультурно-спортивная (14,3%) и социально-гуманитарная (13,4%) направленности (рис. 22). Эти три направленности, по данным официальной статистики, в последние годы остаются самыми распространенными (рис. 3). Существенный разрыв в количестве программ по сравнению с численностью обучающихся на них, который

зафиксирован в данных ФСН, может объясняться большим объемом индивидуальных занятий (например, по музыке), в то время как спортивные секции (даже если речь идет об индивидуальных видах спорта) и кружки социально-гуманитарной направленности, как правило, достаточно массовые. Согласно данным опроса руководителей ОДО, наименее всего представлены естественно-научная (5,6%), туристско-краеведческая (3,2%) направленности и предпрофессиональные программы в области физкультуры и спорта (1,9%).



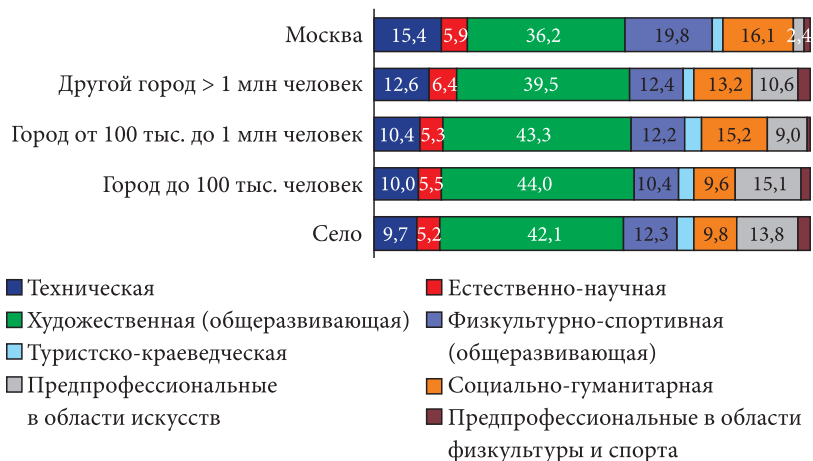
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько всего программ дополнительного образования по различным направленностям реализуется вашей организацией?».

Рис. 22. Доля реализуемых программ дополнительного образования по различным направленностям, % от общего количества указанных программ

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

В полученной выборке представленность некоторых направленностей ДОД существенно варьирует в зависимости от размера населенных пунктов. Доля программ технической направленности возрастает от 9,7% в населенных пунктах сельского типа до 15,4% в Москве (рис. 23). Это может быть связано с ограниченностью материально-технической базы, недостатком оборудования, а также с нехваткой педагогических кадров, обладающих необходимой квалификацией для работы по данным программам, в небольших населенных пунктах. Доля программ художественной направленности снижается по мере увеличения размера населенного пункта: ми-

нимальная ее представленность в Москве, а максимальная — в городах с населением до 100 тыс. человек. Предпрофессиональные программы в области культуры и искусства также более представлены в малых городах и селах. Одной из вероятных причин этого может быть более высокая выраженность в малых городах и селах местных, национальных традиций, проявляющихся в художественном творчестве, прикладных видах искусства. Программы физкультурно-спортивной направленности, напротив, встречаются в Москве почти в 1,7 раза чаще по сравнению с другими населенными пунктами. Здесь сконцентрированы многие спортивные школы федерального уровня и региональная политика уделяет большое внимание развитию детского спорта. Социально-гуманитарная направленность больше представлена в средних городах и Москве (16,1% и 15,2% соответственно) и меньше — в малых городах и селах (9,6% и 9,8% соответственно). Программы туристско-краеведческой и естественно-научной направленностей, как и предпрофессиональные программы в области физкультуры и спорта, редко встречаются во всех типах населенных пунктов (не более 3%).

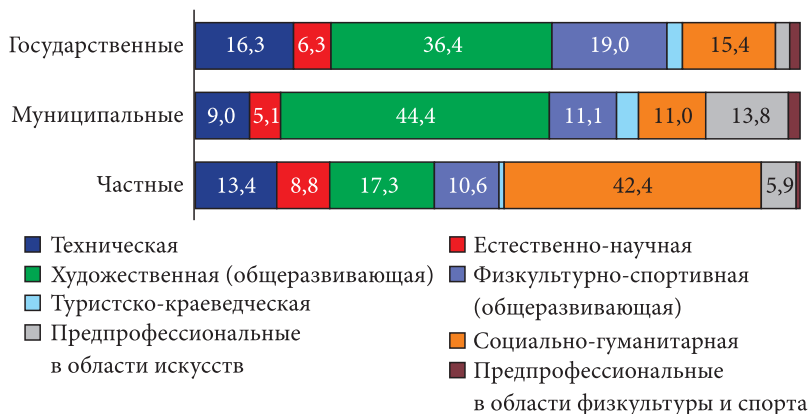


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько всего программ дополнительного образования по различным направленностям реализуется вашей организацией?».

Рис. 23. Распределение программ по направленностям в зависимости от типа населенного пункта, % от общего количества программ

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Более существенные различия в соотношении программ разных направленностей наблюдаются в зависимости от формы собственности ОДО (рис. 24). Наиболее ярко это проявляется на примере художественной и социально-гуманитарной направленностей. Доля программ художественной направленности в частных организациях существенно меньше (17,3%) по сравнению с государственными и муниципальными организациями (36,4% и 44,4% соответственно). Социально-гуманитарная направленность, напротив, наиболее представлена в частных ОДО, где их доля составляет 42,4%, в государственных — 15,4%, в муниципальных — 11,0%. Во многом это может обеспечиваться за счет программ обучения иностранным языкам, которые чаще всего представлены в негосударственных организациях дополнительного образования. С точки зрения реализации государственной политики обращает внимание малая доля (9,0%) программ технической направленности в муниципальных ОДО.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько всего программ дополнительного образования по различным направленностям реализуется вашей организацией?».

Рис. 24. Распределение программ по направленностям в зависимости от формы собственности организации, % от общего количества программ

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

2.2. Разнообразие дополнительных общеобразовательных программ

Дополнительные общеобразовательные программы отличаются большим разнообразием. Как правило, они разрабатываются непосредственно самими педагогами, что обеспечивает их уникальность. По данным МЭО 2022 г., только 8,8% респондентов не участвуют в разработке образовательной программы и работают по программам, разработанным другими. Самостоятельно разрабатывают программы 47,3% педагогов ОДО, при помощи методистов — 58,6%, при участии привлеченных внешних экспертов — 4%.

Существуют разные подходы к классификации ДООП — не только по направленностям и типам (общеобразовательные и предпрофессиональные), но и по объему учебных часов (краткосрочные, годичные, многолетние); глубине изучаемого материала (ознакомительные, базовые, углубленные); целевым установкам («подготовка чемпионов», общее развитие, организация досуга и т.п.).

ОДО выстраивают стратегию формирования и развития реализуемых ДООП по-разному в зависимости от собственных ресурсов и территориальных контекстов, запроса обучающихся и их родителей, возможностей педагогического состава.

Согласно данным МЭО, по длительности реализации (объему учебных часов) самыми редкими являются краткосрочные программы, рассчитанные на период до полугода (до 32 часов). Наиболее популярные одногодичные программы (рис. 25). По данным МЭО¹⁰, доля ДООП, рассчитанных на 1 год, за период с 2016 г. увеличилась на 7,8 п.п., по всем остальным она сократилась. По мнению экспертов, это связано в том числе с изменениями в системе зачисления и отчисления по образовательным программам в условиях введения навигаторов и сертификатов ПФДО. Новые условия стимулируют как разработку программ продолжительностью не более года, так и дробление существовавших ранее длительных программ на годичные программы разного уровня (стартовый, базовый, продвинутый и др.). В ряде случаев выбор в пользу годичных программ связан с тем, что на

¹⁰ Здесь и далее при интерпретации полученных различий между волнами МЭО 2016, 2017 и 2022 гг. необходимо учитывать, что опрос 2022 г. несколько отличался от предыдущих и по методологии сбора данных, и по количеству вариантов ответов в некоторых вопросах. Все это не позволяет точно оценить масштаб наблюдаемой динамики, но ее высокие показатели дают основание говорить о ее принципиальном наличии и векторе.

продолжительных программах более отчетливо проявляется сокращение контингента.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько программ дополнительного образования различной продолжительности реализуется вашей организацией?».

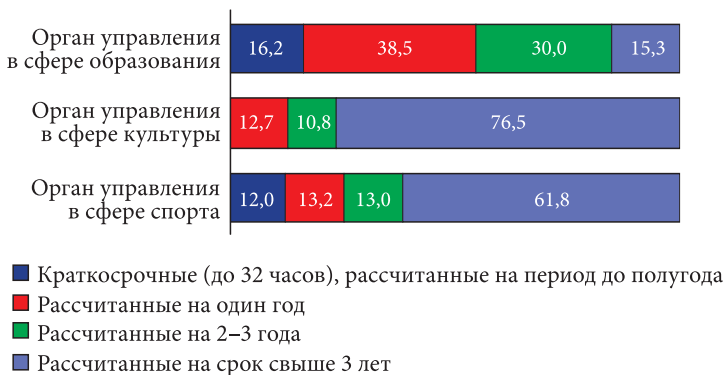
Рис. 25. Доля программ дополнительного образования различной продолжительности в динамике, % от общего количества программ

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2016 и 2022 гг.

Реализация программ различной длительности имеет особенности в зависимости от типов и видов ОДО. В частных организациях больше годичных программ (42,1%), в государственных — краткосрочных (14,7%). В муниципальных организациях программ, рассчитанных менее, чем на 32 часа, практически нет (2,8%).

В зависимости от ведомственной принадлежности наблюдаются еще более существенные различия. Многолетние программы (более трех лет) преобладают в организациях, подведомственных органам управления в сфере культуры и в сфере спорта. Это во многом обусловлено спецификой реализуемых ими предпрофессиональных программ. В организациях, учредителями которых являются органы управления образования, чаще встречаются программы, рассчитанные на один год и на 2–3 года (рис. 26).

По глубине изучаемого материала самыми распространенными ожидаемо являются базовые ДООП, которые дают учащимся базовые знания, умения и компетенции по профилю изучаемой предметной области. Такие программы реализуют 70% обследованных ОДО. На втором месте — пред-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько программ дополнительного образования различной продолжительности реализуется вашей организацией?».

Рис. 26. Распределение программ дополнительного образования по продолжительности в зависимости от ведомственной принадлежности ОДО, % от общего количества программ в этих организациях

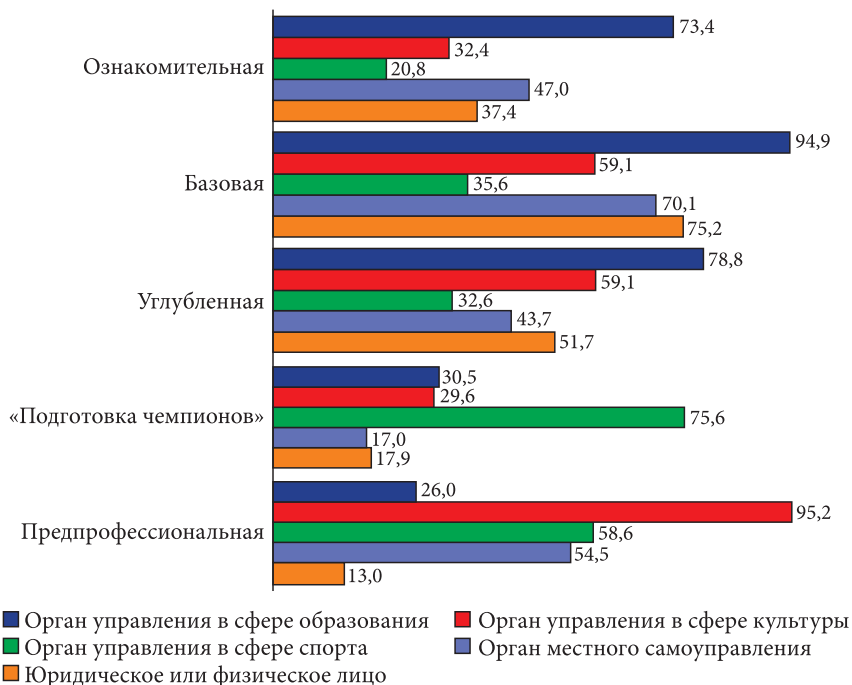
Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

профессиональные программы, являющиеся начальной ступенью, фундаментом для последующего профессионального образования (50,1% ОДО). Несколько реже встречаются углубленные программы, дающие углубленные знания, умения, компетенции по профилю изучаемой предметной области (46,5%), и ознакомительные программы, предоставляющие учащимся возможность попробовать себя в разных видах деятельности, определиться с выбором направления (46,2%).

Программы, которые ориентированы на конкретную цель подготовки обучающихся к участию и победам в конкурсных мероприятиях (в соревнованиях, олимпиадах, форумах и т.д.) высокого уровня (всероссийского, международного), на «подготовку чемпионов», упоминают 21,5% руководителей ОДО, участвовавших в опросе.

Для организаций, подведомственных органам управления в сфере образования, наиболее характерны программы базового, углубленного и ознакомительного уровней (рис. 27). Они представлены соответственно в 94,9%, 78,8% и 73,4% этих ОДО. Три четверти (75,5%) организаций сферы физической культуры и спорта реализуют программы, ориентированные на «подготовку чемпионов». Для организаций сферы культуры более, чем

для остальных, характерны предпрофессиональные программы (95,2%). Среди частных ОДО существенно меньше реализующих ознакомительные (37%) и предпрофессиональные (13%) программы, а также программы по «подготовке чемпионов» (18%). Муниципальные организации также не часто занимаются «подготовкой чемпионов» (17%) и несколько реже остальных реализуют углубленные программы (43,8%). Это может быть связано с дефицитом соответствующих кадров и высоким уровнем конкуренции со стороны государственных ОДО.

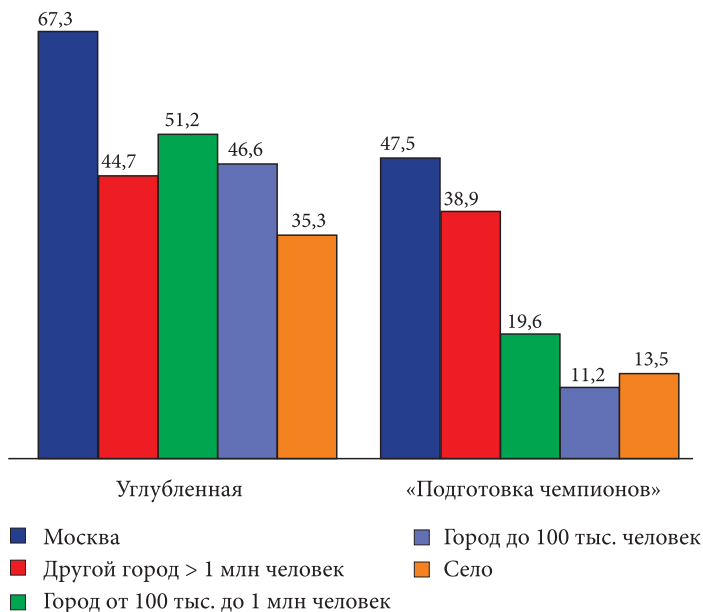


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Программы какого типа реализуются в вашей организации?».

Рис. 27. Доля ОДО, реализующих ДООП разной степени глубины изучаемого материала, в зависимости от учредителя, % от числа ответивших руководителей ОДО

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Такое предположение подтверждается территориальным распределением организаций, реализующих разные программы (по глубине изучаемого материала). Оценки опрошенных руководителей показывают значимую, практически прямую, связь между размером населенного пункта и реализацией углубленных программ и программ по «подготовке чемпионов» (рис. 28). Можно предположить, что масштаб поселения увеличивает запрос на уровень сложности программ, значимость достижений, побед в конкурсных мероприятиях различного рода и одновременно повышает возможности ОДО привлекать педагогические кадры соответствующей квалификации, использовать ресурсные возможности не только самой организации, но и окружающей городской инфраструктуры.

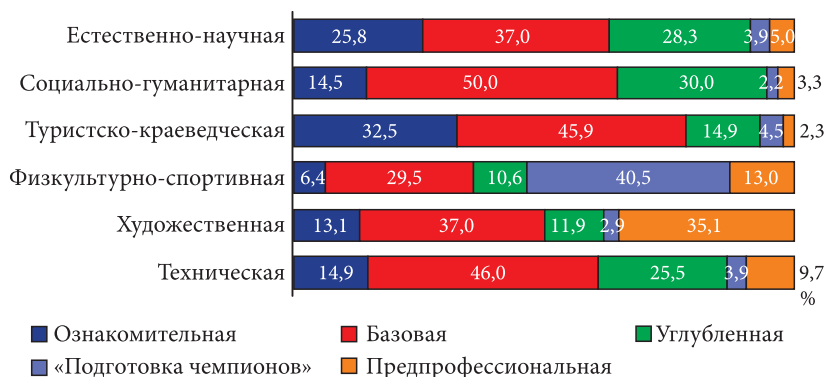


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Программы какого типа реализуются в вашей организации?».

Рис. 28. Доля ОДО, реализующих углубленные программы и программы, ориентированные на «подготовку чемпионов», в зависимости от типа населенного пункта, % от числа ответивших руководителей ОДО

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Глубина освоения материала существенно связана с направленностями ДООП. Ответы педагогов ОДО показывают, что программы базового уровня преобладают в социально-гуманитарной, туристско-краеведческой, технической и естественно-научной направленностях (рис. 29). В художественной — программы предпрофессионального уровня конкурируют по частоте с базовыми. В физкультурно-спортивной — доминирующими являются программы, ориентированные на «подготовку чемпионов». Следует обратить внимание на то, что ознакомительные программы чаще всего встречаются в туристско-краеведческой направленности, а в естественно-научной они представлены практически так же часто, как углубленные.



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Какова направленность образовательной программы, по которой вы работали в данной организации в 2021/2022 учебном году?»; «К какому типу вы могли бы отнести реализуемую вами программу?».

Рис. 29. Распределение типов ДООП (по глубине изучаемого материала) в зависимости от направленностей, % от числа ответивших педагогов ОДО

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Предлагая ряд объяснений сложившейся структуры пространства образовательных программ в системе ОДО, следует признать, что процессы здесь имеют преимущественно естественный характер, в то время как задачи создания новых мест дополнительного образования и предоставляемые для этого возможности требуют более осознанного подхода управленцев всех уровней к принятию решений в этой сфере [Павлов, 2021].

2.3. Финансирование обучения по ДООП

Внимание российского государства к развитию ДООД проявляется в первую очередь в финансовом обеспечении реализуемых дополнительных общеобразовательных программ. Несмотря на то что этот подвид образования является дополнительным и не входит в число обязательных государственных гарантий, большая часть программ дополнительного образования для детей реализуется за счет бюджетов.

По оценкам руководителей ОДО, только 21,5% программ ДООД реализуется на платной основе. Вполне ожидаемо и объяснимо преобладание платных программ в частных организациях дополнительного образования, где их доля составляет 79,5%. Примерно треть (30,7%) платных программ — в государственных ОДО, минимальное количество (12,9%) — в муниципальных. Ведомственные особенности ярко проявляются только в организациях сферы физической культуры и спорта: здесь доля платных программ составляет 11,2%, что в 3 раза меньше, чем в сферах культуры (34,9%) и образования (32,3%).

Размер населенного пункта также оказывает ожидаемое влияние на долю платных ДООП: чем крупнее город, тем в среднем выше доходы его жителей, и больше родителей, готовых оплачивать дополнительные занятия своих детей. Москва по этому показателю лидирует с большим отрывом, здесь доля платных программ (37,8%) более чем в 2 раза выше даже в сравнении с другими городами-миллионниками (рис. 30). В малых городах и селах доли платных программ минимальны (12,1% и 8,3% соответственно).

По направленностям наблюдается некоторая связь между распространенностью (востребованностью) программ и долей программ, реализуемых за счет средств семей обучающихся. Больше всего платных программ по социально-гуманитарной направленности (29,3% от общего числа программ направленности), немногим меньше — по физкультурно-спортивной (25,4%) и художественной (22,8%). Это три направления, которые формируют топ по охвату детей 5–17 лет. Меньше всего доля платных программ по туристско-краеведческой (6,7%), технической (14,4%) и естественно-научной (15,0%) направленностям. Две последние находятся в зоне особого внимания и поддержки государства, что и обеспечивает их бюджетное финансирование. Лидерство социально-гуманитарной направленности по числу платных программ может быть кроме прочего обусловлено включением в нее ДООП, связанных с обучением иностранным языкам. Они наиболее востребованы в обеспеченных семьях.



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Сколько всего программ дополнительного образования по различным направленностям реализуется вашей организацией?»; «Сколько из этих программ реализуется за счет средств родителей обучающихся?».

Рис. 30. Доля программ, реализуемых на платной основе, в зависимости от типа населенного пункта, % от общего числа программ

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Популярность (востребованность) образовательных программ рассматривается руководителями ОДО как одно из ключевых оснований для открытия платного обучения (рис. 31). Кроме этого, для каждого девятого руководителя критерием открытия платных мест становится новизна программы, для каждого десятого — высокая ресурсоемкость ДООП, когда для ее реализации требуются закупки оборудования, расходных материалов, реквизита, приглашение статусных педагогов и др.

Следует отметить, что 2/3 руководителей ОДО, выбравших категорию «Другое», указали, что в их организации нет платных занятий. Еще около 6% отметили, что все занятия платные. Остальные варианты оказались связаны преимущественно с возрастными характеристиками контингента, причем чаще всего такое решение принимается для более младших возрастов, для дошкольников (рис. 32). Довольно часто платно проводятся занятия для взрослых (18+), а также занятия по запросу родителей, подготовка к школе и др.

Популярность программ — наиболее часто встречающаяся причина открытия платных программ в ОДО сферы культуры: 59,1% против 27,1% в сфере образования и 25,8% в сфере спорта (рис. 33). Наличие больших вложений является частой причиной перехода на внебюджетное финансирование в ор-

ганизациях сферы образования: 31,8% против 9,6% в сфере культуры и 3,1% в сфере спорта. Новые программы в организациях сферы культуры чаще, чем во всех других, открываются на платной основе: 20,4% в сфере культуры, 7,7% — в сфере образования, 9,3% — в сфере физкультуры и спорта. Нехватка бюджетных мест на популярные программы — приоритетное основание для реализации платных программ в муниципальных ОДО (28,4%).

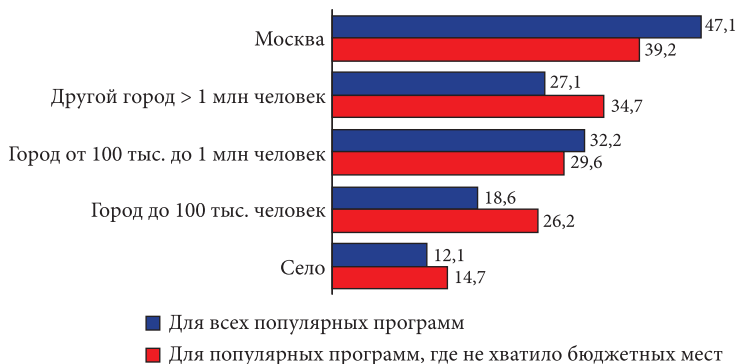


Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Для каких программ в вашей организации принимается решение об открытии мест на платной основе?».

Рис. 33. Причины открытия мест на платной основе, в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Чем крупнее населенный пункт, в котором расположена ОДО, тем чаще популярность программы дополнительного образования становится основанием для открытия в ней мест на платной основе (рис. 34).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Для каких программ в вашей организации принимается решение об открытии мест на платной основе?».

Рис. 34. Частота упоминания руководителями ОДО популярности программ в качестве причины открытия мест на платной основе в зависимости от типа населенного пункта, % от числа ответивших

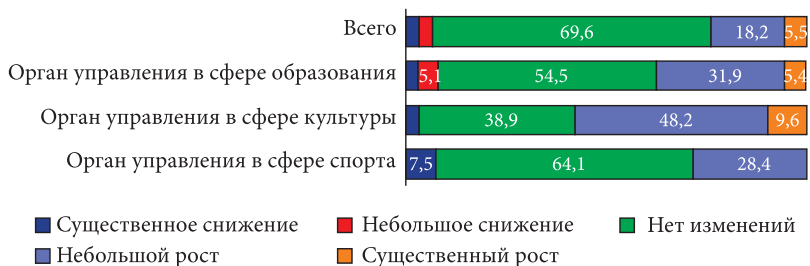
Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

При этом 3/4 опрошенных руководителей ОДО (76,3%) **не отмечают** увеличения количества платных программ за последние 3 года (рис. 35). В большей степени это характерно для организаций, подведомственных органам управления, в сферах спорта и образования. В организациях сферы культуры чаще всего руководители говорят о небольшом росте.

Чем меньше населенный пункт, тем реже отмечается рост. Наиболее заметный рост платных программ наблюдается в Москве, где в целом их значительно больше, чем в других населенных пунктах (рис. 36). При этом в Москве обеспечены большие возможности для обучения на бесплатной основе.

Результаты опроса в этой части дают основания говорить о важности переосмысления в территориях подходов к формированию государственных (муниципальных) заданий, к созданию новых мест, к развитию системы ПФДО (социального заказа¹¹), направленных на обеспечение баланса инте-

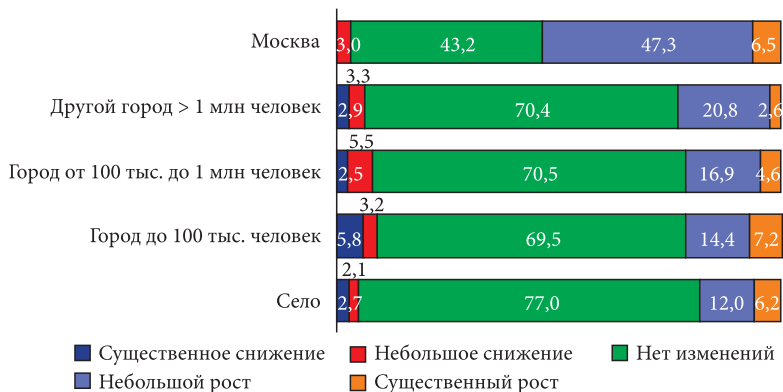
¹¹ 28 декабря 2022 г. принят Федеральный закон № 568-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 3 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) ус-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как бы Вы оценили изменения доли платных программ в общем числе программ, произошедшие в вашей организации за последние 3 года?».

Рис. 35. Оценка изменений доли платных программ в общем числе ДООП, в целом по выборке и в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как бы Вы оценили изменения доли платных программ в общем числе программ, произошедшие в вашей организации за последние 3 года?».

Рис. 36. Оценка изменений доли платных программ в общем числе ДООП в целом по выборке и в зависимости от типа населенного пункта, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

луг в социальной сфере»». Закон о социальном заказе распространяется на 3 новые сферы, в том числе на сферу «реализация дополнительных образовательных программ».

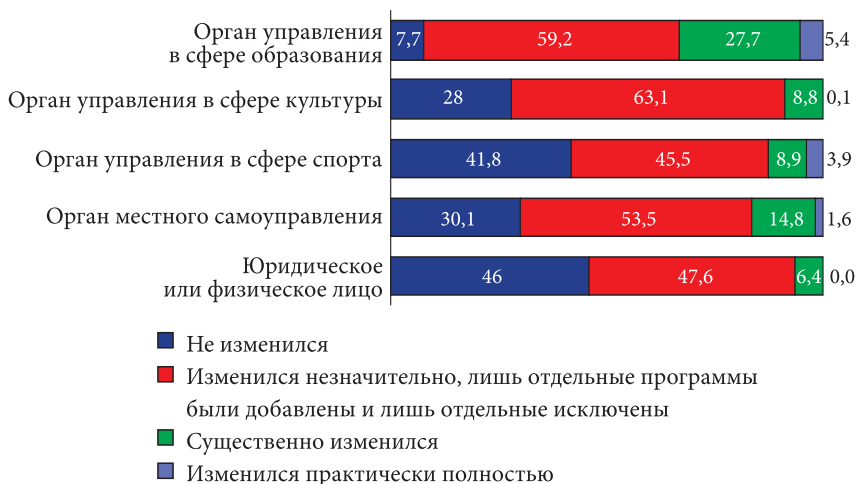
ресов семей (детей), задач социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, возможностей бюджетов соответствующих уровней.

2.4. Обновление образовательных программ

Государственная политика, зафиксированная в ключевых стратегических документах, ориентирована на расширение спектра программ ДОО, обновление их содержания, разработку и внедрение программ, связанных с новыми технологиями, социальными практиками, проектной и исследовательской деятельностью. Особое внимание уделяется программам технической, естественно-научной и социально-гуманитарной направленностей. На их развитие выделяются существенные средства. В этих условиях важным становится вопрос о происходящих изменениях в содержании ДООП, осуществляемых организациями дополнительного образования.

Большая часть опрошенных руководителей ОДО отмечают, что за последние два года в состав программ были внесены незначительные изменения (53,2%) или изменений не было вовсе (30,5%). Существенные изменения состава программ отмечают только 14,5% участников опроса, и лишь 1,8% сообщают о практически полном их изменении. Среди последних больше всего руководителей организаций, подведомственных органам управления в сфере образования (рис. 37). В частных ОДО гораздо чаще по сравнению с государственными и муниципальными организациями отмечается неизменность программ (46%). Таким образом, для государственного и негосударственного секторов, вероятно, действуют разные стимулы обновления. Например, для государственных острее стоит вопрос баланса традиций и изменений, а также актуальным является вызов в части обеспечения баланса интересов семей и приоритетов государства.

На индивидуальном уровне процесс обновления программ ДОО выглядит гораздо масштабнее: только 8,2% педагогов ОДО указали, что они пока не обновляли свои программы (рис. 38). При этом, по оценкам педагогов ОДО, основные изменения, которые они внесли, чаще всего касаются содержания занятий и видов деятельности учащихся, учебно-тематического планирования, методов и технологий работы с учащимися. Существенно реже отмечаются такие позиции, как задачи и образовательные результаты, организационные условия реализации программы, оценочные средства. Серьезное отставание изменений в представлении педагогов о задачах и образовательных результатах позволяет предположить, что многие



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Насколько изменился состав программ дополнительного образования в вашей организации за последние два года?».

Рис. 37. Изменения состава программ дополнительного образования в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

даже содержательные изменения носят, скорее, технологический или порой формальный характер и не затрагивают смыслы и основные образовательные цели ДООП. Отчасти это может быть связано с отмеченным выше изменением продолжительности программ, которое влечет изменения только организационных условий.

При этом в организациях, подведомственных органам управления в сфере образования, преобладают формальные моменты при обновлении ДООП, связанные с изменениями учебно-тематического планирования (52,9%), оформлением текста программы (17,3%). Педагоги организаций сферы культуры чаще других корректируют средства оценивания достижений обучающихся (28,4%). Изменения задач, содержания занятий и образовательных результатов преобладают у педагогов частных ОДО (39,5%).

Примечательно, что сами руководители ОДО при обновлении содержания и технологий дополнительного образования чаще всего руководствуются традициями и сильными сторонами собственной образователь-

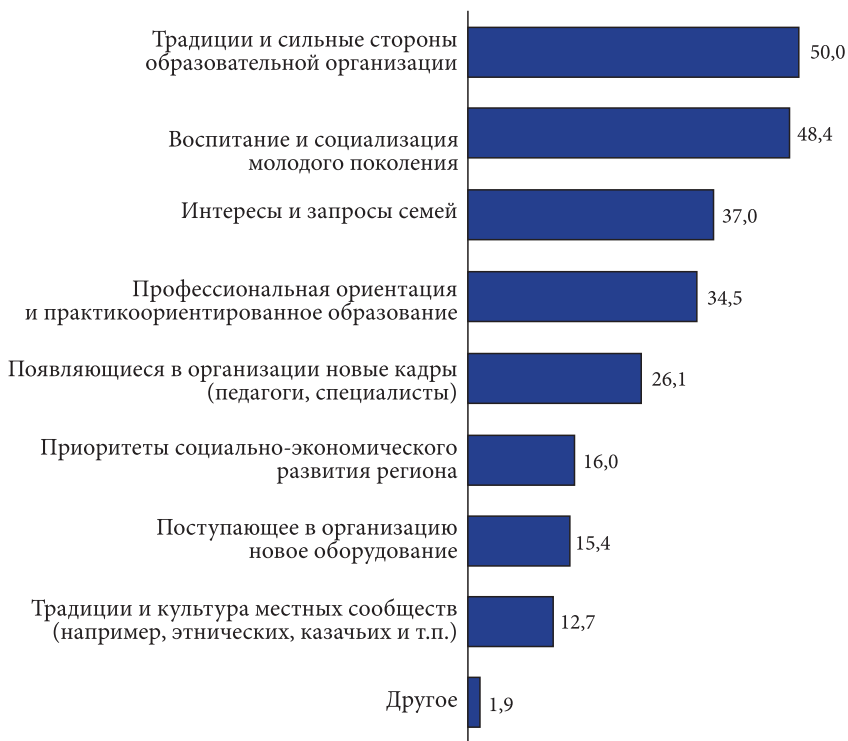


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что Вы изменяете (дополняете, корректируете) в наибольшей степени при обновлении дополнительных общеобразовательных программ?».

Рис. 38. Основные изменения при обновлении дополнительных общеобразовательных программ, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

ной организации (50%), задачами воспитания и социализации молодого поколения (48,4%), что, по сути, не предполагает масштабных оснований для реальных изменений (рис. 39). Интересы и запросы семей занимают в этом списке лишь третье место: их указывают 37% руководителей ОДО. Редко имеют определяющее значение для изменений в программах дополнительного образования приоритеты развития региона (16%), традиции и культура местных сообществ (12,7%), а также поступление нового оборудования (15,4%). При этом традиции организации и местного сообщества ожидаемо более значимы для муниципальных ОДО, приоритеты региона и профориентация — для государственных.

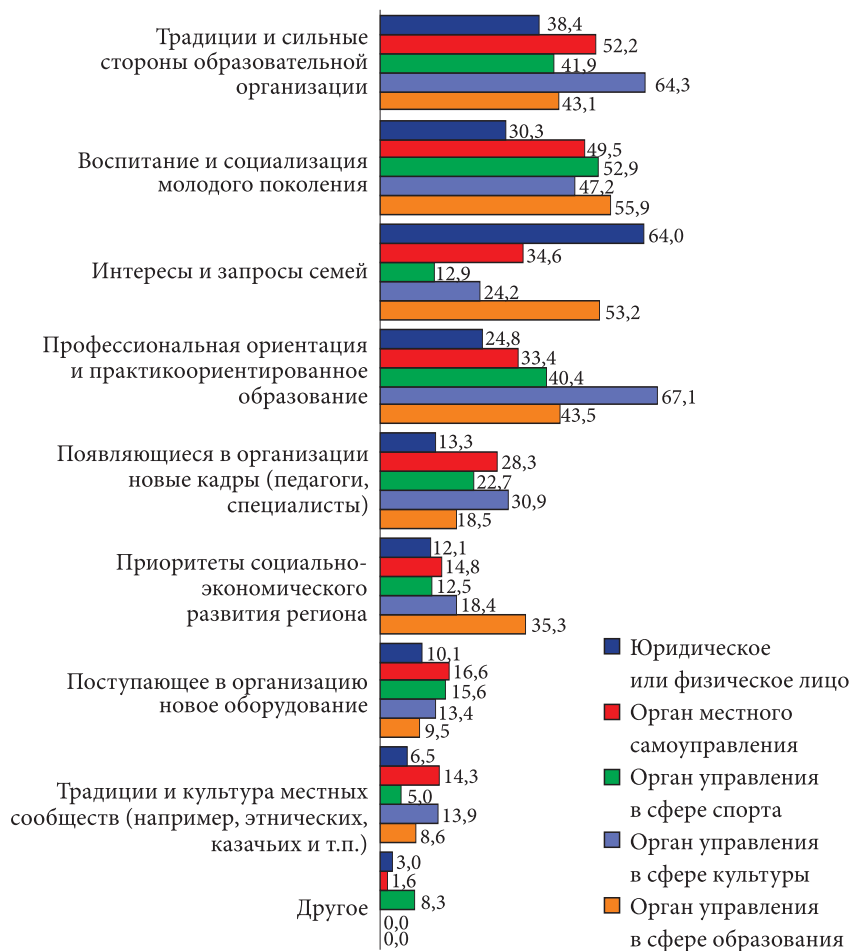


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какими основными приоритетами Вы руководствуетесь при обновлении содержания и технологий дополнительного образования?».

Рис. 39. Приоритеты обновления содержания и технологий дополнительного образования, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Ориентация на значимые векторы социально-экономического развития региона, а также на интересы и запросы семей более характерна для ОДО, подведомственных органам управления в сфере образования (рис. 40). Традиции и сильные стороны образовательной организации, традиции и культура местных сообществ, профорIENTATION, а также появ-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какими основными приоритетами Вы руководствуетесь при обновлении содержания и технологий дополнительного образования?».

Рис. 40. Приоритеты обновления содержания и технологий дополнительного образования в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

ляющиеся в организации новые кадры чаще определяют приоритеты организаций сферы культуры. Частота упоминания руководителями частных ОДО приоритетности интересов и запросов семей почти в 2 раза выше, чем государственных и муниципальных (64%). Зато задачи воспитания и социализации они указывают в 1,6–1,8 раза реже (30%).

По оценкам родителей, ситуация с обновлением программ выглядит более позитивно, чем в оценках работников ОДО: 59,8% опрошенных родителей считают, что за последние 2–3 года в их городе (районе) улучшилась ситуация с предложением современных, новых программ; 65,5% отмечают улучшение с точки зрения разнообразия занятий. В обоих утверждениях самое большое количество позитивных родительских оценок со стороны тех, чьи дети занимаются в ОДО, подведомственных органам управления в сфере образования: соответственно 77% и 78,1% родителей сообщают об улучшении.

В целом приходится констатировать, что ценность неизменности превагирует в профессиональном сообществе ДОД над осознанием необходимости обоснованных изменений, это создает определенные риски для реализации задач государства по обновлению содержания в соответствии с актуальными приоритетами. При этом специфика ОДО не позволяет однозначно критически относиться к вопросам традиций и преемственности в его содержании и технологиях. Традиционное содержание и привычные форматы остаются важным ориентиром для многих семей при выборе программ для своих детей. Более того, задача использования в образовательном и воспитательном процессах культурного и природного наследия народов России в определенной степени востребует «традиционность» содержания.

В целом применительно к вопросам обновления содержания важно перейти от деклараций и формальных требований, стимулирующих формализм и имитацию, к усилению научной, информационной и методической поддержки ОДО на федеральном и региональном уровнях в обновлении содержания программ. В качестве примеров уже реализуемых достаточно успешных решений в этом направлении следует назвать проводимые ВЦХТ Всероссийский конкурс методических разработок по реализации ДООП «Панорама методических кейсов дополнительного образования художественной и социально-гуманитарной направленностей» и «Методические среды». В этом аспекте также полезно проведение углубленного исследования содержания ДООП, установок педагогов и руководителей.

В связи с актуализацией на государственном уровне вопросов воспитания в большинстве ОДО были предприняты различные действия, в том числе связанные с изменением образовательных программ (43%), переосмыслением их воспитательных эффектов и личностных результатов воспитания обучающихся (30,3%). При этом 27,9% опрошенных руководителей ОДО указали, что не предпринимали никаких действий по этому поводу, а распределение выбранных вариантов действий позволяет предположить, что они имели преимущественно формальный характер (рис. 41).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие действия были предприняты в вашей организации в связи с актуализацией вопроса воспитания?».

Рис. 41. Действия, предпринимаемые в связи с актуализацией вопроса воспитания, % от числа ответивших руководителей ОДО

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

В наименьшей степени изменения, связанные с актуализацией вопроса воспитания, затронули организации, подведомственные органам управления в сфере физической культуры и спорта (36,7% руководителей указали, что никаких действий не предпринималось), и частные ОДО (51%). Представляется, что в данном случае на основании полученных результатов опроса не стоит делать поспешных выводов. Эксперты отмечают, что для

большой части руководителей и педагогов ОДО характерно представление о том, что задачи воспитания всегда рассматривались как важные и присутствовали в их работе. Необходимо избежать рисков искусственного стимулирования изменений, провоцирующих формальный ответ, особенно опасный в области воспитания, и усилить научно-методическую поддержку практиков в интеграции вопросов воспитания в программы ДОД на современном уровне.

3. Результаты дополнительного образования

Вариативность программ дополнительного образования (изначальная и поддерживаемая на протяжении всей истории развития ДОД), отсутствие государственного регулирования их содержания (за исключением пред-профессиональных ДООП), преимущественно индивидуальный авторский характер их разработки и реализации определяют широкое разнообразие представлений о целях и задачах ДОД. При этом даже в рамках одного детского объединения представления об образовательном результате родителей, педагогов и администрации ОДО могут очень сильно различаться. Задача достижения взаимопонимания в этих представлениях не только отвечает исследовательским интересам, но и практически необходима для обеспечения максимальной эффективности реализации ДООП, оценки их качества.

3.1. Запросы и оценки родителей

Данные МЭО показывают, что запрос родителей к образовательным результатам занятий в ОДО за последние годы существенно вырос. Если в 2016 и 2017 гг. доля родителей, которые называли обеспечение образовательного результата (освоение новых знаний, умений, практического опыта деятельности и т.д.) в качестве одного из основных требований к занятиям ребенка в кружке, секции, студии, клубе, составляла 28–29%, то в опросе 2022 г. она достигла 38,5% (рис. 42). Чувство удовлетворения, радости, прекрасные воспоминания по-прежнему занимают первое место в списке родительских требований (62%), на втором — психологический комфорт во взаимоотношениях со сверстниками, преподавателями (51,4%). Обе эти позиции фактически отражают запрос родителей на благополучие ребенка как результат его занятий в ОДО. При этом по обоим из них уровень запроса заметно вырос по сравнению с 2016 и 2017 гг.

Ожидания родителей в отношении способностей и компетенций, которые должны, по их мнению, развиваться у ребенка в процессе посещения дополнительных занятий, очень разнообразны и во многом связаны с направленностью и тематикой образовательных программ, по которым занимаются их дети. В целом по всей выборке первое место занимает такая комплексная характеристика, как гармоничное развитие ребенка (56,3%)

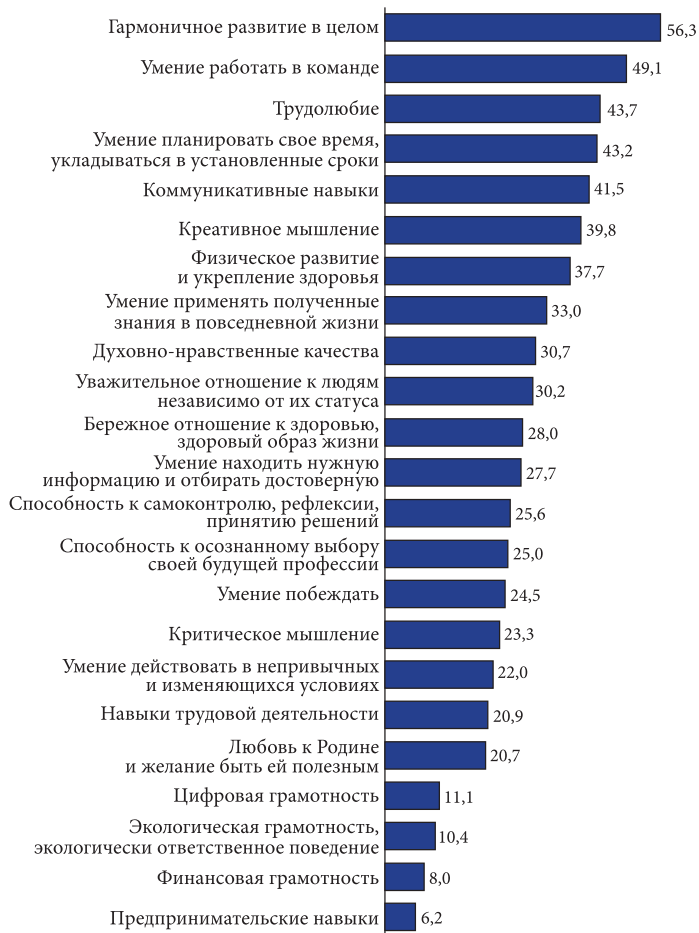


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что для Вас наиболее важно в условиях и организации занятий ребенка в кружке (секции, студии, клубе)?».

Рис. 42. Топ-5 наиболее значимых требований родителей к занятиям в ОДО, в динамике, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2017 и 2022 гг.

(рис. 43). Кроме нее, топ-5 наиболее частых родительских запросов составляют так называемые «мягкие» навыки: умение работать в команде (49,1%), трудолюбие (43,7%), умение планировать свое время (43,2%), коммуникативные навыки (41,5%). При этом физическое развитие и укрепление здоровья выходят на первые места для родителей, чьи дети занимаются в спортивных секциях и туристических кружках (более 70% родительских выборов); креативное (творческое) мышление — для занимающихся в художественных студиях и кружках (от 48 до 62% в зависимости от вида искусств, за исключением танцев и хореографии), а также общественной деятельностью, в том числе волонтерской (77%), ремеслами и рукоделием (62%), научной и исследовательской деятельностью (56%). Для последних крайне важным также оказывается развитие коммуникативных навыков



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие из перечисленных способностей и компетенций должны, по Вашему мнению, развиваться у ребенка в процессе посещения дополнительных занятий?».

Рис. 43. Способности и компетенции, которые должны, по мнению родителей, развиваться у ребенка в процессе посещения дополнительных занятий, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

(56%). Умение применять полученные знания в повседневной жизни на первом месте у родителей тех, кто занимается иностранными языками (54,3%); трудолюбие — у тех, кто посещает кружки технического творчества (53%) или занимается ремеслами и рукоделием (62%).

Самые редкие — запросы на конкретные навыки грамотности: цифровые (11,1%), экологические (10,4%), финансовые (8%), предпринимательские (6,2%). Среди тех, кто указал на необходимость развития финансовых и предпринимательских навыков, преобладают представители семей со средним и выше среднего материальным достатком (рис. 44). Чаще всего это мамы, работающие на должностях специалистов (35,2%) и служащих (16,8%).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие из перечисленных способностей и компетенций должны, по Вашему мнению, развиваться у ребенка в процессе посещения дополнительных занятий?».

Рис. 44. Распределение родителей, указавших необходимость развития на дополнительных занятиях финансовых и предпринимательских, цифровых навыков, по уровню материального благосостояния, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

Формирование у ребенка умения побеждать считают приоритетной целью лишь четверть опрошенных родителей (24,5%). Интересно, что самый высокий рейтинг у этого умения в группе родителей, чьи дети занимаются индивидуальными видами спорта (5-е место из 20).

Запрос на общее и разностороннее развитие, судя по оценкам родителей, ОДО вполне реализуют. По мнению большинства участников опроса, основные результаты (эффекты) посещения дополнительных занятий состоят в том, что ребенок нашел себе увлечение, занятие по душе, смог проявить свои талант и способности, приобрел важные для жизни знания, умения, практические навыки, которым не учат в школе. С этим безусловно согласны более половины респондентов (рис. 45). Большинство родителей также считают, что благодаря посещению дополнительных занятий дети смогли улучшить коммуникативные навыки, стали более самостоятельными и независимыми, уверенными в себе, а также приобрели навыки работы в команде.

Важно отметить, что доля родителей, указавших приобретение их ребенком навыков работы в команде, среди тех, кто формулировал это как запрос к ДОД, составила 94% (по сумме ответов «безусловно могу» и «скорее могу»). Вообще, уровень фиксации результативности сформулированного запроса очень высокий:

- научились общаться с другими людьми, стали более общительными, нашли друзей 95% от числа тех, кто формулирует запрос на коммуникативные навыки;
- приобрели важные для жизни знания, умения, практические навыки, которым не учат в школе, 94% от тех, кто в запросе указал «умение применять полученные знания в повседневной жизни»;
- приняли участие или выиграли в конкурсе/соревнованиях 80% выигравших «умение побеждать».

Это может быть не только следствием осознанного выбора программы и качества ее реализации в ОДО, но и результатом создания спроса через предложение, когда формируемые у ребенка навыки и компетенции воспринимаются родителями как желательные и ожидаемые.

В оценке родителями результатов посещения детьми дополнительных занятий имеются некоторые региональные различия. Жители Москвы значительно чаще отмечают, что их ребенок смог проявить и развить свои талант, способности (59,2%), нашел занятие по душе, увлечение, хобби (63,1%), по сравнению с жителями сельской местности (45,1% и 53,5% со-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Можете ли Вы сказать, что благодаря занятиям в кружках (секциях, студиях, клубах) Ваш ребенок получил следующие результаты (эффекты)?».

Рис. 45. Результаты (эффекты) посещения дополнительных занятий, по мнению родителей, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

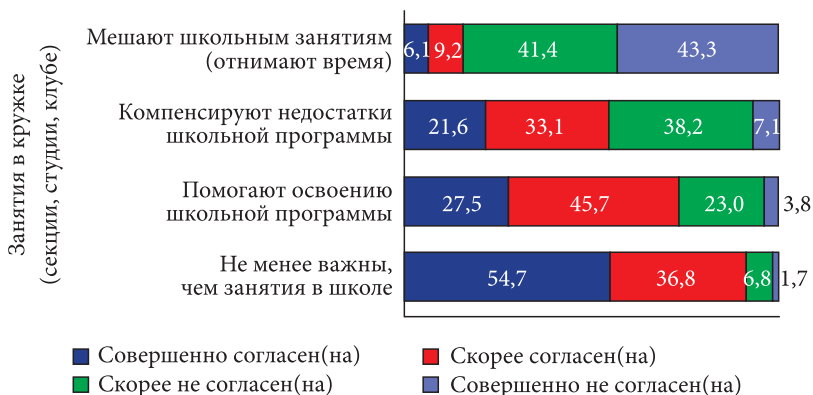
ответственно). Преимущества столицы могут быть связаны со значительно более широким спектром возможностей для выбора программ ДОД, позволяющих учащимся найти занятие по душе, проявить и развить свои талант, способности практически в любой сфере. Сельские родители чаще считают, что ребенок стал более уверенным в себе, поверил в свои силы, перестал стесняться (46,8%), стал более самостоятельным и независимым (47,1%), по сравнению с родителями из столицы (36,9% и 38,7% соответственно).

В целом по выборке реже всего родители отмечают такие эффекты ДОД, как приобретение ребенком навыков профессиональной деятельности, улучшение знаний и повышение академической успеваемости, а также освоение навыков проведения научной деятельности и совершение открытий, создание чего-то нового. Отставание последних двух позиций, по всей видимости, связано с содержанием и целевыми установками ДООП и требует особого внимания со стороны как педагогов, так и руководителей ОДО и территориальных систем ДОД.

В контексте установки на использование возможностей ДОД для повышения качества общего (школьного) образования важным становится понимание существующей связи этих уровней образования и их образовательных результатов. Непосредственное улучшение знаний по школьной программе, повышение академической успешности детей занимают предпоследнюю позицию в родительском рейтинге результатов, однако и охват участников опроса программами, специально ориентированными на такой результат, очень небольшой: дополнительные занятия по предметам школьной программы посещают дети 2,6% опрошенных родителей, по подготовке к ЕГЭ, ОГЭ, ВПР и др. — 1,3%.

Обобщенные родительские оценки фиксируют более значимую связь между школой и ДОД (рис. 46). По мнению родителей, чьи дети занимаются по программам ДООП в организациях дополнительного образования, дополнительные занятия не менее важны, чем школьные (сумма ответов «совершенно согласен(на)» и «скорее согласен(на)» — 91,5%), они помогают детям осваивать школьную программу (73,2%), компенсируют ее недостатки (54,7%).

С тем, что занятия ДОД мешают учебе в школе, в той или иной степени согласны лишь 15,3% опрошенных родителей. Среди родителей, которые **не** имеют высшего образования, согласных с этим утверждением больше, чем среди родителей, имеющих высшее образование (18,0% и 14,3% соответственно). Представление о негативном влиянии ДОД на обучение в школе более характерно для молодых родителей: среди респондентов в возрасте до 30 лет доля согласных с данным утверждением составляет 25,9%



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Насколько Вы согласны со следующими утверждениями о связи дополнительных занятий Вашего ребенка с его школьным образованием?».

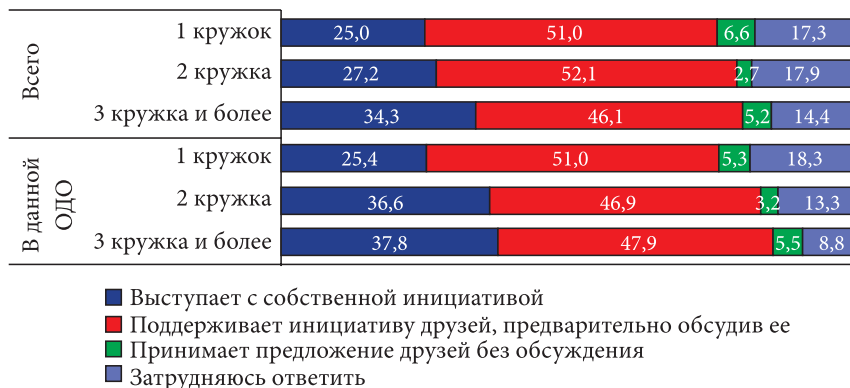
Рис. 46. Связь дополнительных занятий ребенка с его школьным образованием, % от числа опрошенных

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

(в том числе 11,7% совершенно согласных), среди родителей 50 лет и старше — 10,6% (в том числе 4,9% совершенно согласных). Возраст детей значимых различий не показывает в этом вопросе. В разрезе населенных пунктов выделяется Москва: столичные жители заметно реже всех остальных выражают согласие с тем, что занятия ДОД мешают учебе в школе (8,2%).

Интересно, что даже среди тех, чьи дети занимаются в ОДО по предметам школьной программы, каждый третий (32%) **не согласен** с тем, что занятия в кружке (секции, студии, клубе) компенсируют недостатки школьной программы. Среди занимающихся со специалистами сопровождения (логопедом, дефектологом, психологом) примерно столько же (30%) **не считают**, что дополнительные занятия помогают освоению школьной программы. Вопрос о стратегиях и эффектах интеграции основного и дополнительного образования требует дальнейшего изучения с использованием качественных методов. Однако уже зафиксированная специфика его восприятия разными группами родителей должна приниматься во внимание в практике работы ОДО и школ.

Еще один важный вектор результатов ДОД, фиксируемый родителями, связан с развитием детской самостоятельности, осознанной ответственности, инициативности. Результаты МЭО показывают наличие положительной взаимосвязи между участием детей в дополнительном образовании и реализацией ими социально-агентной деятельности (деятельность, которая предполагает позитивное трансформирующее воздействие на окружающую ребенка социальную среду). В частности, это проявляется в создании детьми и подростками сообществ и групп, особенно по вопросам, связанным с увлечениями, хобби, общественной активностью. Чем больше объединений дополнительного образования посещает ребенок, тем в большей степени он склонен выступать с собственной инициативой в кругу сверстников (рис. 47). Такие инициативные учащиеся на занятия в кружках (секциях, студиях, клубах) затрачивают в 1,5 раза больше времени, чем их сверстники, которые не проявляют инициативу и обычно принимают предложения друзей без обсуждения (7,5 ч против 5,1 ч).



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Какую позицию чаще всего занимает ваш ребенок во взаимодействии с друзьями, компанией?»; «Сколько кружков (секций, студий, клубов) всего посещал ваш ребенок в 2021/2022 учебном году (в том числе, учитывая кружки, которые он посещал в других организациях)?».

Рис. 47. Доля родителей, отметивших, что в кругу сверстников их ребенок выступает с собственной инициативой, в зависимости от количества посещаемых объединений дополнительного образования, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

3.2. Целевые установки педагогов ОДО

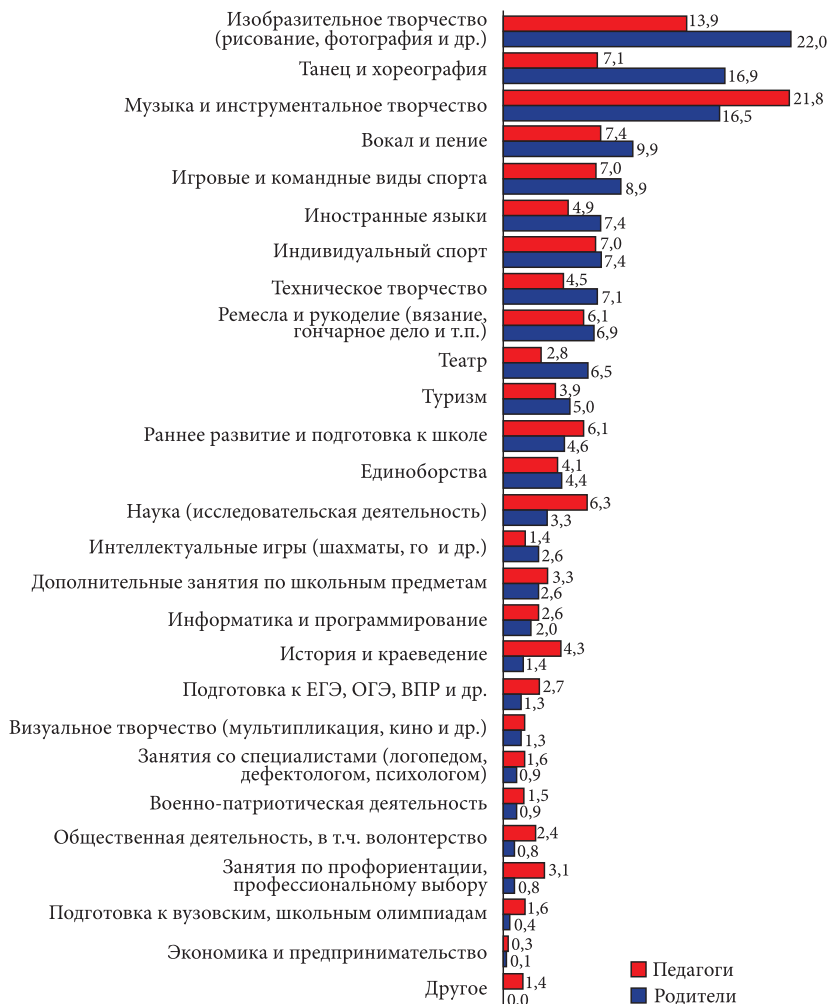
Полученные в рамках МЭО представления педагогов о результатах обучения детей на их программах в некоторой степени отличаются от родительского запроса. Частично это объясняется различиями в распределении выборок родителей и педагогов по тематике ДООП (рис. 48).

По мнению педагогов ОДО, результаты, которых достигают обучающиеся на их занятиях, в большинстве случаев связаны с проявлением и развитием детьми своих способностей, таланта (59,5%) и победами в конкурсах, соревнованиях (42,8%) (рис. 49). Очень редко ими упоминаются такие результаты, как приобретение навыков проектной работы и проведение научных исследований. Интересно, что развитие «навыков проведения научных исследований» даже у педагогов, ведущих занятия, связанные с исследовательской деятельностью, занимает лишь 5-е место по частоте упоминания. Умение побеждать входит в топ-5 только у педагогов спортивных секций. При этом и они, и их коллеги, ведущие занятия по различным видам искусств, довольно редко упоминают цель, связанную с важными для жизни знаниями, умениями, практическими навыками. Спорт, иностранные языки, краеведение, раннее развитие и занятия по школьным предметам, по мнению педагогов, ведущих такие занятия, вообще никак не связаны с профориентацией и будущей профессиональной деятельностью обучающихся.

Интересно, что развитие навыков командной работы родители отмечают в качестве результата, полученного на занятиях ДОД, гораздо чаще, чем это делают педагоги: безусловно уверены в его наличии 42,6% родителей против 16,8% педагогов. Аналогичная ситуация в оценке результата по развитию самостоятельности и независимости ребенка: 43% безусловно уверенных родителей и лишь 25,3% педагогов.

Педагоги, работающие в ОДО различной ведомственной принадлежности, по-разному оценивают результаты своей деятельности. В организациях, подведомственных органам управления в сфере образования, лидируют развитие таланта (50,6%) и уверенности в себе (45,3%) (рис. 50). В ОДО сферы культуры при безусловном лидировании развития таланта (73%) часто упоминаются поиск хобби (52,4%) и достижение высоких результатов в состязаниях (45,2%). В ОДО сферы спорта, кроме высоких достижений (61,1%), в лидерах умение побеждать (59,6%).

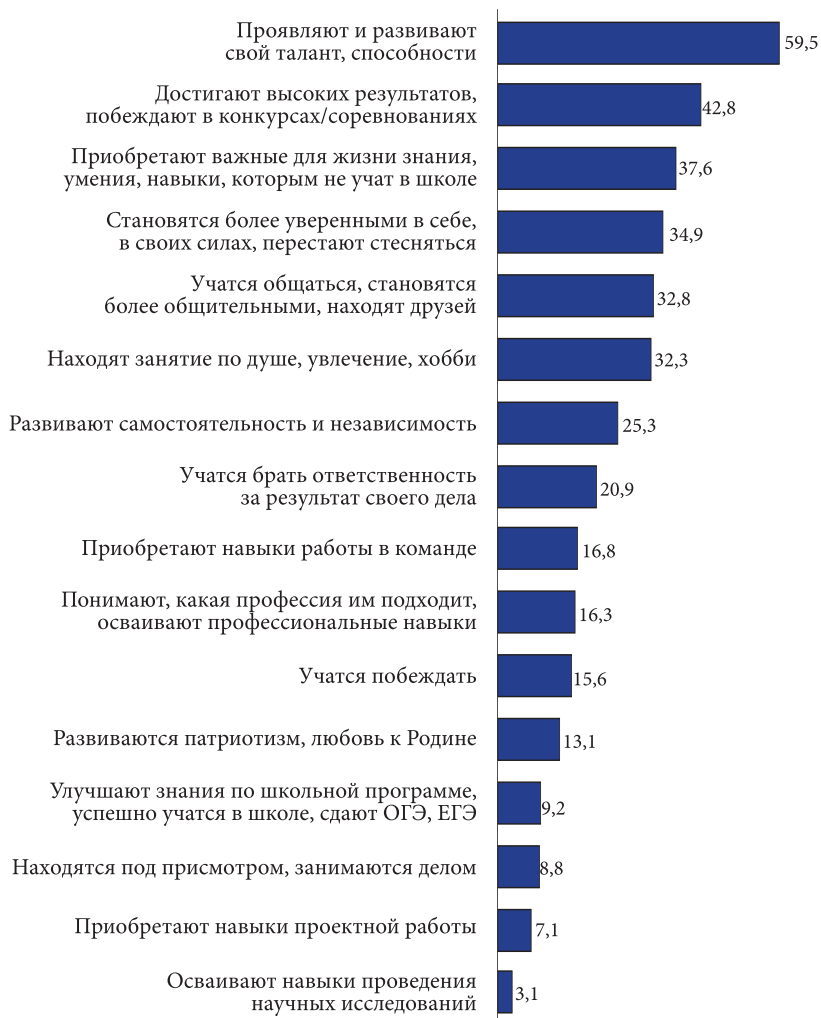
Из менее распространенных результатов развитие самостоятельности, коммуникативных навыков, уверенности в себе и патриотизма чаще упо-



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Какими видами дополнительных занятий Ваш ребенок занимался в 2021/2022 учебном году в данной организации?»; «По какой конкретной тематике Вы ведете занятия в данной организации?».

Рис. 48. Распределение участников опроса по тематике ДООП, % от числа ответивших

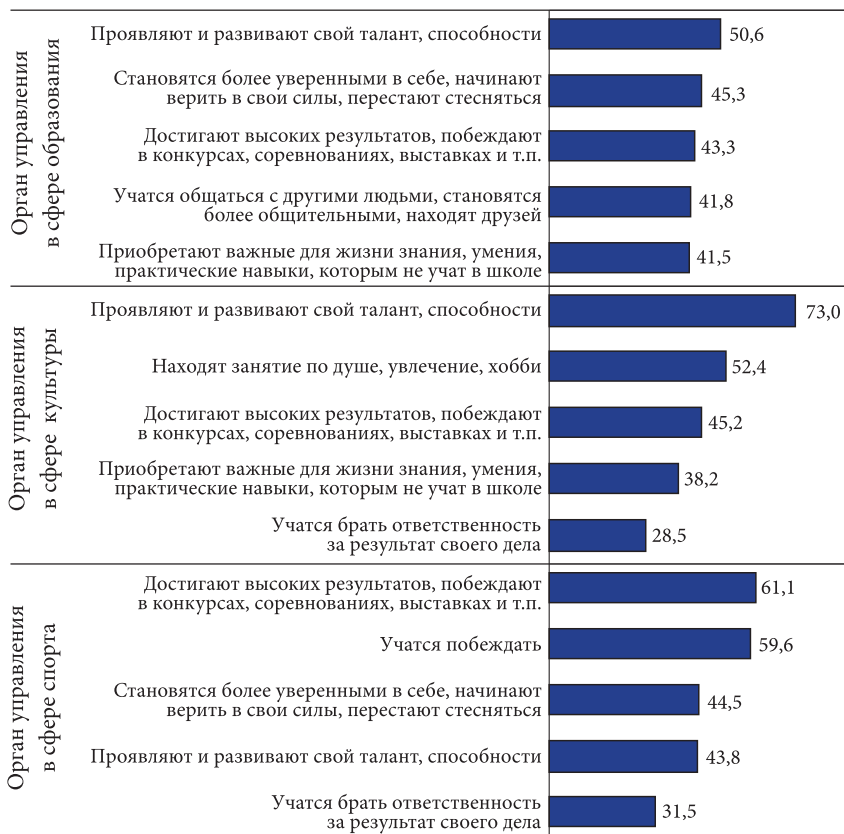
Источники: МЭО. Опрос родителей; МЭО. Опрос педагогов ДОД, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «На Ваш взгляд, к каким результатам для обучающихся преимущественно приводят Ваши занятия с ними в данной организации?».

Рис. 49. Результаты, которых достигают обучающиеся по программам дополнительного образования, по мнению педагогов, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «На Ваш взгляд, к каким результатам для обучающихся преимущественно приводят Ваши занятия с ними в данной организации?».

Рис. 50. Топ-5 наиболее распространенных результатов, которых, по мнению педагогов, достигают их обучающиеся, в зависимости от ведомственной принадлежности ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

минают педагоги ОДО, учредителем которых являются органы управления в сфере образования; профориентационные результаты — в сфере культуры; развитие ответственности — в сфере спорта.

По мнению педагогов, работающих по ДООП технической направленности, в результате посещения их занятий дети чаще, чем по другим программам, приобретают навыки проектной работы (32,9%), понимают, какая профессия им подходит, приобретают навыки, важные для профессиональной деятельности (25,0%). Педагоги художественной направленности чаще отмечают, что обучающиеся проявляют и развивают свои талант, способности (73,6%), находят занятие по душе, увлечение, хобби (42,6%), тогда как их коллеги спортивной направленности отмечают формирование умения побеждать (50,6%) и достижение высоких результатов в соревнованиях и конкурсах (53,5%). В рамках туристско-краеведческой направленности обучающиеся приобретают такие важные для жизни знания, умения, практические навыки, которым не учат в школе (66,7%), а также самостоятельность и независимость (42,6%), любовь к Родине (38,0%), приобретают навыки работы в команде (32,7%), учатся брать на себя ответственность за результаты своего дела (28,5%). Посещая занятия социально-гуманитарной направленности, дети учатся общаться с другими людьми, становятся более общительными, находят друзей (44,6%), становятся более уверенными в себе, начинают верить в свои силы, перестают стесняться (45,4%) а также улучшают знания по школьной программе (32,0%). Посещение занятий естественно-научной направленности, по мнению педагогов, чаще других программ помогает освоить навыки проведения научных исследований (24,6%).

Ориентация педагогов на те или иные виды конкретных образовательных результатов проявляется и в используемых ими формах оценивания. Меньше 1% участников опроса указали, что никак не оценивают результаты обучающихся (рис. 51). Больше всего таких среди представителей сельских ОДО (1,8%). Примечательно, что даже среди педагогов, ориентированных на задачу ухода и присмотра за детьми, доля тех, кто не использует никаких способов оценивания, не превышает 1%.

Наиболее распространенными способами оценивания являются демонстрационные форматы (прослушивания, выставки, отчетные концерты и т.д.), а также различные виды состязаний (конкурсы, соревнования, олимпиады и др.), которые используют около половины участников опроса. Следующими по популярности являются нормированные формы контро-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие способы оценки результатов обучающихся по программам дополнительного образования Вы используете?».

Рис. 51. Способы оценки результатов обучающихся, используемые педагогами ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

ля — экзамены и тестирования, которые применяются в практике более чем 30% педагогов ОДО. При этом демонстрации и экзамены наиболее характерны для программ художественной направленности (74,7% и 47,4%, соответственно) и реже всего применяются в физкультурно-спортивной (13,7% и 3,2%) и туристско-краеведческой (15,8% и 1,3%) направленностях. По ДООП физкультурно-спортивной направленности чаще, чем по другим, используются соревнования (64,7%) и сдача нормативов (66,4%), по туристско-краеведческой — также соревнования (69,4%) и опросы (45,3%). Последние, видимо, больше в части краеведения. Тестирование наиболее

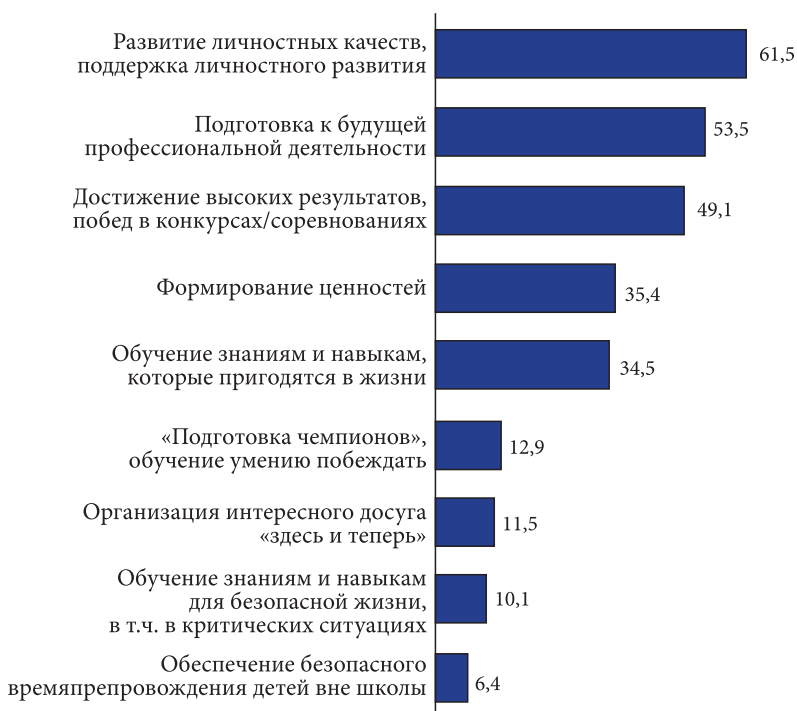
распространено среди программ социально-гуманитарной направленности (62,5%), особенно по иностранным языкам (80,3%), защита проектов — по программам естественно-научной направленности (41,5%). Интересно, что самооценивание обучающихся чаще всех остальных используют педагоги технической направленности (36,7%).

3.3. Требования и оценки руководителей ОДО

В целевых установках руководителей ОДО в число трех основных результатов, кроме личностного развития (61,5%) и достижения обучающимися высоких результатов, побед в конкурсах, соревнованиях (49,1%), попадает также их подготовка к будущей профессиональной деятельности (53,5%) (рис. 52). Примечательно, что «подготовку чемпионов» и обучение умению побеждать в качестве основной цели отмечают лишь около 13% руководителей. Еще меньше руководителей видят целью деятельности своей ОДО обеспечение интересного досуга «здесь и теперь», «камеры хранения» для детей, направленной на обеспечение их безопасного времяпрепровождения в свободное от уроков время.

Распределение целевых установок существенно варьирует в зависимости от ведомственной принадлежности организации (рис. 53). Так, развитие личностных качеств и поддержку личностного развития, обучение навыкам для повседневной жизни наиболее часто отмечают руководители организаций, подведомственных органам управления в сфере образования. У руководителей ОДО сферы культуры наиболее часто упоминаемыми целями являются подготовка обучающихся к их будущей профессиональной деятельности, а также достижение обучающимися высоких результатов и побед в конкурсах, соревнованиях. Руководители спортивных организаций чаще других видят основную цель в «подготовке чемпионов» и формировании умения побеждать.

Две, по сути, противоположные цели — «подготовка чемпионов», обучение умению побеждать и организация интересного досуга «здесь и теперь» — демонстрируют существенную зависимость от типа населенного пункта. Первую значительно чаще отмечают в качестве основной цели руководители организаций Москвы (27,4%) и других городов-миллионников (21,2%), и крайне редко руководители сельских ОДО (8,6%). Вторая, связанная с досугом, чаще упоминается представителями сельской местности (15,7%), реже всего — представителями столицы (4,9%).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие цели вы считаете основными при реализации образовательных программ в вашей организации?».

Рис. 52. Основные цели при реализации образовательных программ, по мнению руководителей организаций дополнительного образования, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Для государственных организаций в большей степени, чем для других, характерны цели достижения учащимися высоких результатов и побед в конкурсах, соревнованиях (54,3%), а также «подготовка чемпионов» (27,0%), тогда как руководители муниципальных ОДО в большей степени ориентированы на развитие личностных качеств обучающихся, поддержку личностного развития (63,6%), формирование ценностей (37,2%), подготовку обучающихся к их будущей профессиональной деятельности (54,9%).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие цели Вы считаете основными при реализации образовательных программ в вашей организации?».

Рис. 53. Основные цели при реализации образовательных программ в зависимости от ведомственной принадлежности ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Частные ОДО чаще других настроены на обучение знаниям и навыкам, которые пригодятся детям в повседневной жизни (66%), а также на организацию интересного досуга «здесь и теперь» (23%).

Таким образом, можно сделать вывод, что функция ОДО в части общего развития, раскрытия и развития способностей ребенка является безусловно базовой с точки зрения всех основных участников образовательных отношений. Такого рода единство во многом определяет высокие оценки достижения ожидаемых результатов. При этом приоритеты отдельных целей и результатов — например, победа в конкурсах, подготовка к будущей профессиональной деятельности, формирование ценностей и др. — различаются у родителей, педагогов и руководителей ОДО. Это обстоятельство важно учитывать как при реализации государственной политики, направленной на обновление содержания образования (в том числе через дополнительное профессиональное образование управленческих и педагогических кадров, через информационную работу с населением), так и в стратегиях коммуникаций с родителями и маркетинга ОДО.

Существующая специфика целевых установок и запроса к качеству ДОД во многом определяется не только направленностью и тематикой программ, но и типом образовательных организаций, а также типом населенных пунктов, в которых они расположены, социально-экономическим статусом родителей.

4. Контингент

Государственные задачи по увеличению охвата детей и молодежи программами дополнительного образования являются ориентирами не только для развития территориальных образовательных систем, но и непосредственно для образовательных организаций. Меры, принимаемые на всех уровнях, привели к увеличению численности контингента многих ОДО. По данным МЭО, половина (49,4%) опрошенных руководителей ОДО отмечают рост численности обучающихся в их организациях за последние 3 года, в том числе 9,9% отмечают существенный рост. О сокращении говорят лишь 9,8% участников опроса. Чаще других об увеличении числа обучающихся сообщают руководители столичных ОДО (70,9%), а также организаций, подведомственных органам управления в сфере образования (68,4%) и спорта (64,1%). Снижение в большей степени характерно для частных ОДО (22,5%).

При этом учащиеся разных возрастных и социальных категорий вовлечены в программы ДОД неодинаково.

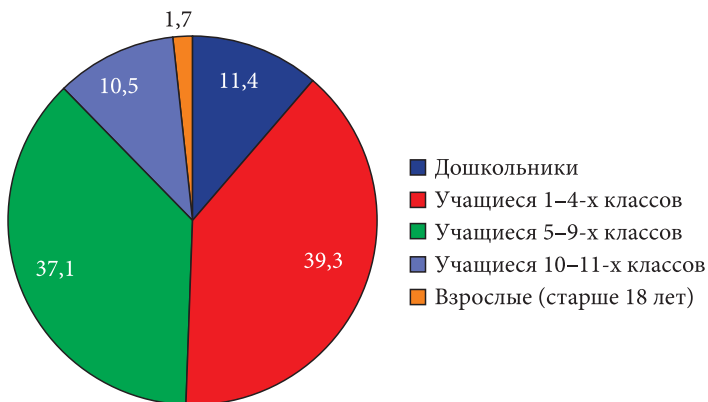
4.1. Возрастные и социальные особенности контингента

Основным контингентом организаций дополнительного образования, согласно данным МЭО, являются учащиеся начальной и основной школы (рис. 54). Численность старшеклассников среди обучающихся по ДООП почти в 3,5 раза меньше, чем учащихся 5–9-х классов. Эти результаты во многом совпадают с данными федерального статистического наблюдения.

При этом в частных ОДО доли дошкольников (19,6%), старшеклассников (14,5%) и взрослых (11,2%) выше, чем в государственных и муниципальных, и существенно меньше доли младших школьников (31,2%) и учащихся 5–9-х классов (23,5%) (рис. 55).

Доля старшеклассников (учащихся 10–11-х классов) и взрослых наиболее высокая в ОДО, подведомственных органам управления в сфере спорта, одновременно в них наименьшая доля дошкольников и учащихся начальных классов (рис. 56). Наибольшая доля дошкольников и учащихся начальных классов в организациях, подведомственных органам управления в сфере образования.

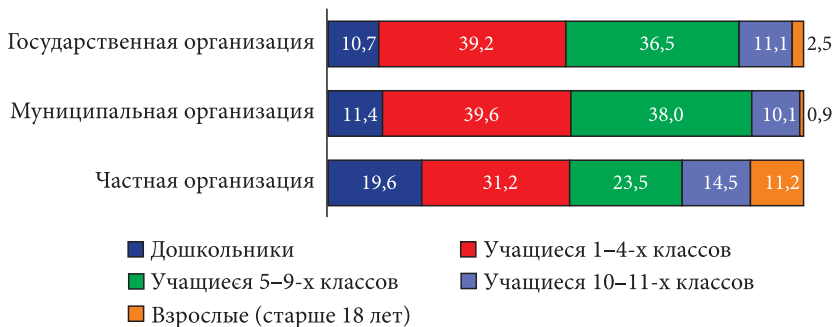
Распределение обучающихся разных возрастов по направленностям имеет определенную специфику (рис. 57). Несмотря на то что почти во всех возрастных группах до 18 лет преобладает художественная направ-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько детей разных возрастных групп и взрослых занималось в вашей организации в 2021/2022 учебном году?».

Рис. 54. Распределение возрастных групп обучающихся, % от общего числа обучающихся

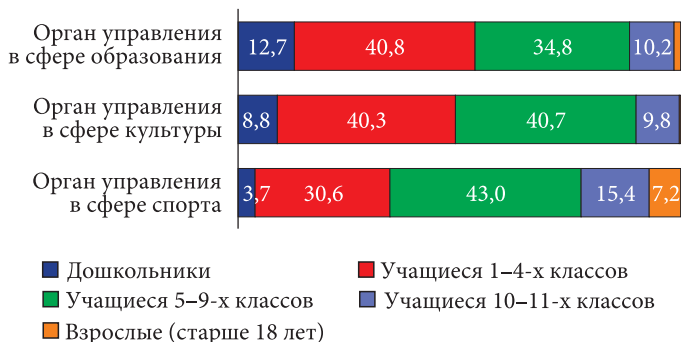
Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько детей разных возрастных групп и взрослых занималось в вашей организации в 2021/2022 учебном году?».

Рис. 55. Распределение возрастных групп обучающихся в зависимости от формы собственности организации, % от общего числа обучающихся

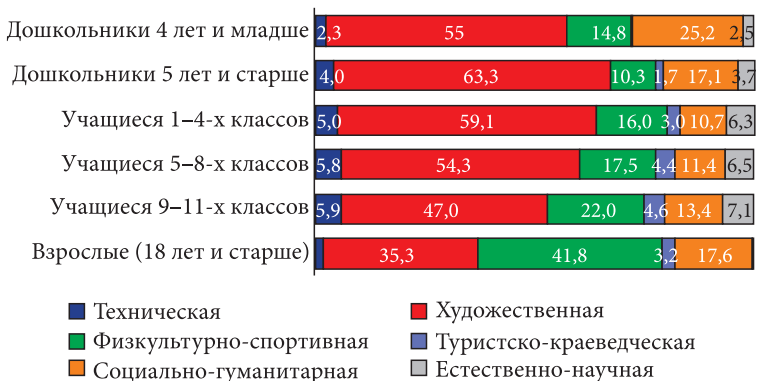
Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько детей разных возрастных групп и взрослых занималось в вашей организации в 2021/2022 учебном году?».

Рис. 56. Распределение возрастных групп обучающихся в зависимости от учредителя ОДО, % от общего числа обучающихся

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.



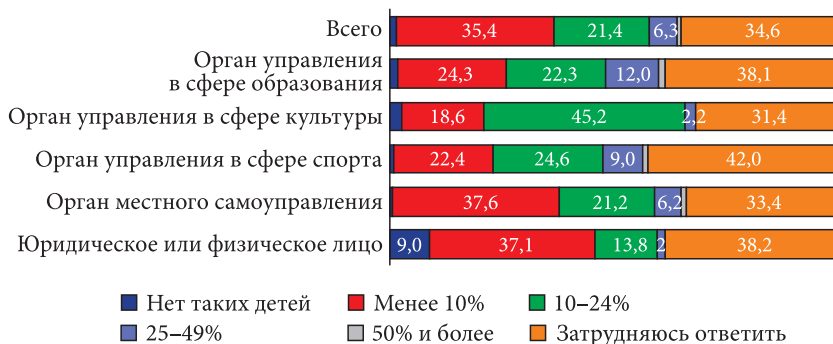
Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Какова направленность образовательной программы, по которой Вы работали в данной организации в 2021/2022 учебном году?»; «С обучающимися какого возраста Вы работаете?».

Рис. 57. Распределение программ разных направленностей по возрастным категориям обучающихся, % от общего числа ответивших педагогов

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

ленность, ее доля среди старших дошкольников и младших школьников несколько выше. Доля естественно-научной направленности заметно возрастает с повышением возраста обучающихся. То же происходит с долей обучающихся по физкультурно-спортивной направленности, за исключением младших дошкольников. Среди детей 4 лет и младше самая высокая доля занимающихся по программам социально-гуманитарной направленности, в которую попадают комплексные программы раннего развития. Таким образом, можно с определенной степенью приближения определить направления переходов обучающихся по мере взросления с программ ДОО одних направленностей на другие. Фактически полученные данные фиксируют существенное сокращение только художественной направленности.

Результаты проведенного опроса позволяют выявить некоторые особенности распределения обучающихся с разным социальным статусом по различным видам организаций дополнительного образования. По оценкам руководителей ОДО, доля обучающихся из неполных семей в их организациях невысока: 36,8% участников опроса указали, что таких учащихся меньше 10% или нет совсем, и только 7,2% — что их более четверти от всего контингента (рис. 58). Меньше всего представителей неполных семей в частных организациях, городах-миллионниках (кроме Москвы) и в сельских ОДО.

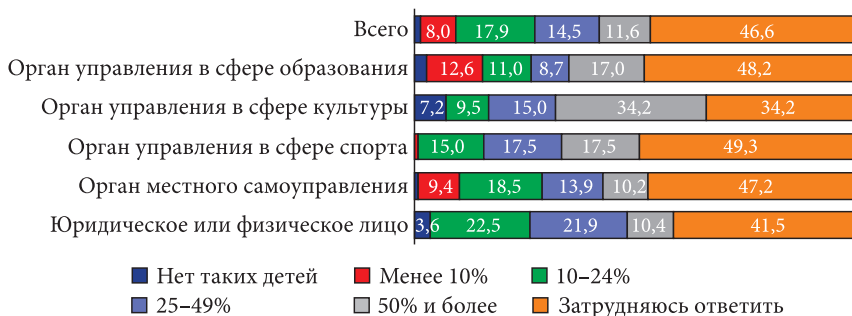


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют дети (обучающиеся в возрасте до 18 лет) из следующих категорий семей: из неполных семей?».

Рис. 58. Доля обучающихся из неполных семей в целом по выборке и в зависимости от учредителя ОДО, % от числа ответивших руководителей ОДО

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Руководители ОДО в целом склонны довольно позитивно оценивать социально-образовательный уровень родителей обучающихся своих организаций. По их оценкам, доля обучающихся из семей, где оба родителя имеют высшее образование, достаточно высокая, особенно в организациях сферы культуры: в каждой третьей из этих ОДО доля высокообразованных семей более 50% (рис. 59). Наиболее скромными в своих оценках являются представители ОДО, подведомственных органам местного самоуправления и органам управления в сфере образования, а также представители малых городов и сельской местности.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют дети (обучающиеся в возрасте до 18 лет) из следующих категорий семей: из семей, где оба родителя имеют высшее образование?».

Рис. 59. Доля обучающихся из семей, где оба родителя имеют высшее образование, в целом по выборке и в зависимости от учредителя ОДО, % от числа ответивших руководителей ОДО

Источники: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Следует отметить очень высокую долю руководителей ОДО, которые затрудняются ответить на вопросы о социальных и экономических особенностях семей обучающихся. Меньше всего трудностей у них вызывают оценки количества учащихся, находящихся в трудной жизненной ситуации — из малообеспеченных и неполных семей, социально неблагополучных и семей вынужденных переселенцев: доля не готовых оценить эти категории не превышает 33–36%. Про детей-сирот не готовы отвечать лишь 28% участников опроса. Самые большие затруднения вызывают оценки

благополучных семей и степени занятости родителей (более 45% отказавшихся). Это связано в том числе с ограниченным объемом информации о детях и семьях, предусмотренной документацией ОДО.

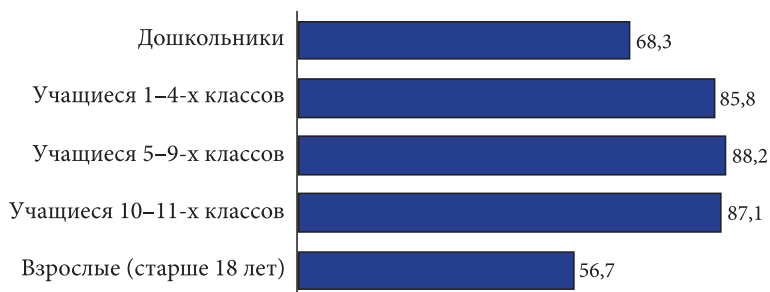
Тема учета неоднородности контингента ОДО через систему сбора и анализа информации представляется важной для обсуждения в контексте планирования мер по решению предусмотренной «Концепцией развития дополнительного образования детей до 2030 г.» задачи обеспечения доступности качественного дополнительного образования для разных социальных групп, включая детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, независимо от территории их проживания.

4.2. Доступность

Вопрос стратегий в отношении контингента обучающихся ОДО напрямую связан с проблемой неравенства в сфере ДОД. Посещение детьми организаций дополнительного образования, предоставляющих образовательные услуги на более высоком качественном и профессиональном уровне, может быть ограничено более высокой стоимостью таких занятий, недоступной для уязвимых в материальном плане категорий населения, а также попросту нежеланием родителей с низким социально-экономическим статусом затрачивать временные, материальные и иные ресурсы, способствовать посещению детьми дополнительных занятий за пределами школы. Результаты МЭО подтверждают наличие этих барьеров в доступности дополнительного образования.

Результаты исследований, проведенных в последние годы, показали наличие серьезных различий в доступе к программам дополнительного образования для разных групп семей в зависимости от их экономического статуса [Косарецкий и др., 2020]. Возможность бесплатно заниматься по этим программам является важным условием преодоления этого неравенства.

Опрос руководителей ОДО, проведенный в рамках МЭО в 2022 г., показал, что школьники чаще остальных имеют возможность осваивать ДООП бесплатно (рис. 60). С одной стороны, это самые массовые возрастные категории обучающихся ДОД (за исключением старшеклассников), и их обеспеченность бюджетными местами безусловно является позитивной характеристикой системы. С другой стороны, расширение бесплатных программ для возрастов, менее вовлеченных в образовательные программы ОДО, может стать важным направлением развития дополнительного образования.



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Сколько детей разных возрастных групп и взрослых занималось в вашей организации в 2021/2022 учебном году?»; «Сколько детей и взрослых в 2021/2022 учебном году в вашей организации обучалось за счет средств бюджета (бесплатно)?».

Рис. 60. Доля детей, занимающихся за счет средств бюджета (бесплатно), по возрастным группам и в целом по выборке, % от общего числа обучающихся для данной возрастной ступени

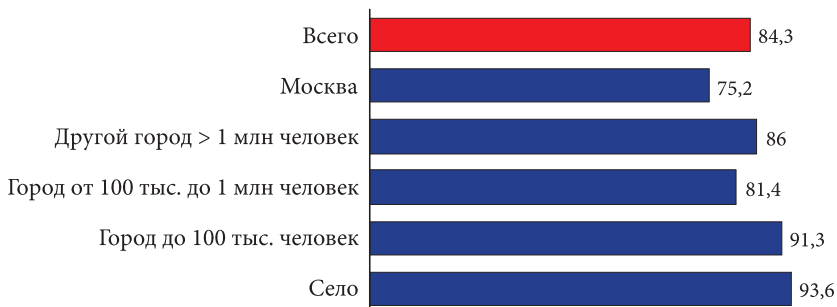
Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Относительно невысокая доля дошкольников, занимающихся по ДООП за счет бюджетных средств, по всей видимости, является следствием того, что в стратегических документах, определяющих показатели охвата детей дополнительным образованием, указывается возраст 5–18 лет. На местах это нередко интерпретируется как нераспространение на детей в возрасте до 5 лет гарантий бюджетного финансирования. Соответственно, детей этого возраста не включают в государственные (муниципальные) задания. Кроме того, родители детей дошкольного возраста в большей степени демонстрируют готовность к оплате занятий дополнительным образованием.

Наиболее высокая доля детей, занимающихся за счет средств бюджета (бесплатно), в организациях дополнительного образования, подведомственных органам управления в сфере спорта (89,6%); в ОДО ведомств образования и культуры их несколько меньше (80,8% и 80,7% соответственно). В частных организациях все обучающиеся занимаются платно.

Возможность бесплатных занятий для детей зависит от типа населенного пункта: чем меньше его размер, тем большая доля детей занимается за счет бюджетных средств. Очевидно, такой результат обусловлен более низким уровнем платежеспособности жителей малых городов и сельских

населенных пунктов. Исключение, судя по данным МЭО, составляют лишь города-миллионники с достаточно высоким показателем бесплатного обучения в ОДО. В Москве этот показатель самый низкий (рис. 61).



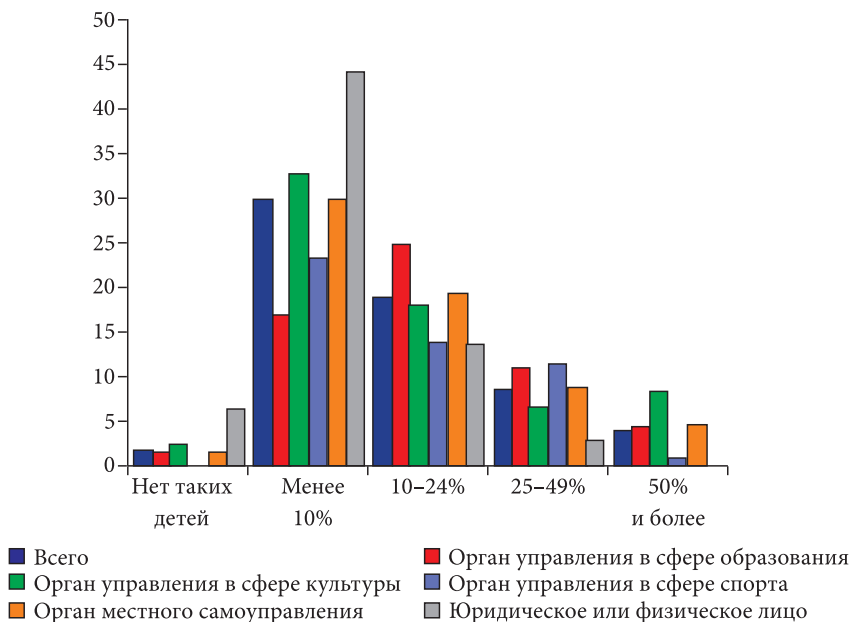
Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Сколько детей разных возрастных групп и взрослых занималось в вашей организации в 2021/2022 учебном году?»; «Сколько детей и взрослых в 2021/2022 учебном году в вашей организации обучалось за счет средств бюджета (бесплатно)?».

Рис. 61. Доля детей, занимающихся за счет средств бюджета (бесплатно), в зависимости от типа населенного пункта, % от общего числа обучающихся

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

По всей видимости, предложение бесплатных программ не полностью определяет образовательные стратегии даже для детей из малообеспеченных семей. По оценкам руководителей ОДО, такие семьи есть и среди контингента частных организаций дополнительного образования, хотя их здесь значительно меньше (рис. 62). Самая высокая доля ОДО, в которых больше половины малообеспеченных обучающихся, — в сфере культуры.

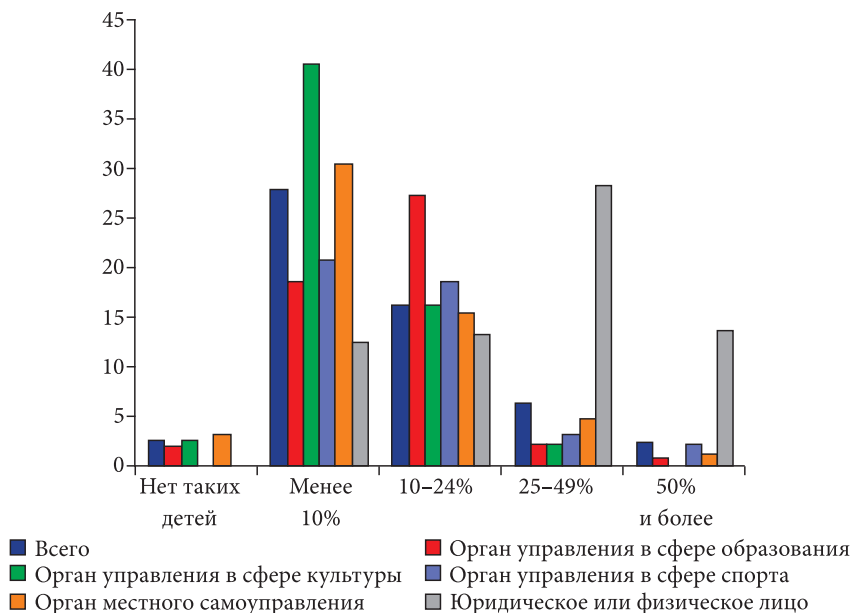
Ожидаемо ситуация с представленностью высокообеспеченных семей в ОДО во многом противоположна: больше всего таких учащихся в частных организациях, меньше всего — в ОДО сферы культуры (рис. 63). Интересно, что в Москве распределение контингента из высокообеспеченных и малообеспеченных семей, по оценкам руководителей ОДО, примерно одинаковое.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют дети (обучающиеся в возрасте до 18 лет) из следующих категорий семей: из семей с низким уровнем дохода (малообеспеченных)?».

Рис. 62. Доля детей из семей с низким уровнем дохода (малообеспеченных) в зависимости от учредителя организации, % от числа ответивших руководителей

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

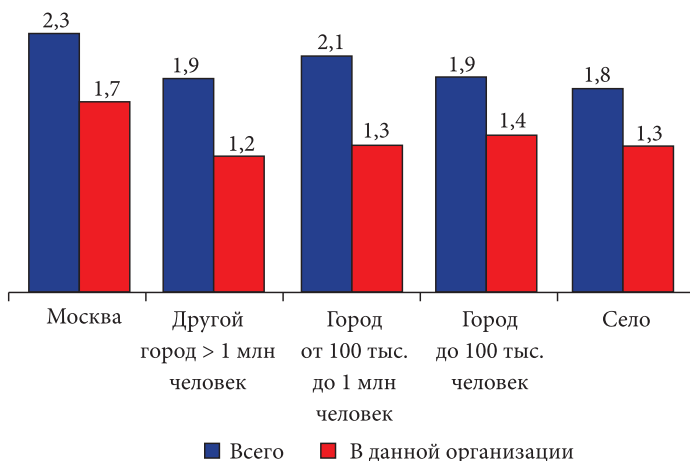


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют дети (обучающиеся в возрасте до 18 лет) из следующих категорий семей: из семей с высоким уровнем дохода?».

Рис. 63. Доля детей из семей с высоким уровнем дохода в зависимости от учредителя организации, % от числа ответивших руководителей

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Маркером доступности дополнительного образования в определенном смысле является возможность освоения ребенком одновременно нескольких ДООП, которая отражается через интенсивность участия детей в этих программах. По данным опроса родителей, проведенного в рамках МЭО, их дети в 2021/2022 учебном году в среднем посещали два кружка (включая кружки в других организациях). Конкретно в данной ОДО среднее количество кружков, посещаемых одним ребенком, равно 1,4. Чаще всего все посещаемые кружки находятся в одной ОДО в Москве (рис. 64), что, вероятно, обусловлено масштабами самих образовательных организаций.



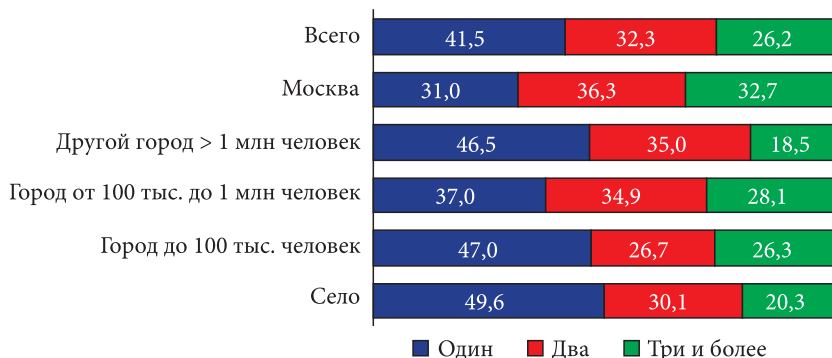
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько всего кружков (секций, студий, клубов) посещал Ваш ребенок в 2021/2022 учебном году (в том числе учитывая кружки, которые он посещал в других организациях)?».

Рис. 64. Среднее количество объединений дополнительного образования (кружков, студий, секций), посещаемых одним ребенком, в зависимости от типа населенного пункта, ед.

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

Только одно объединение дополнительного образования чаще посещают жители малых городов (47,0% опрошенных родителей) и населенных пунктов сельского типа (49,6%). В Москве дети значительно чаще посещают одновременно два (36,3%) или более (32,7%) кружков, секций, студий, клубов (рис. 65). Данный факт может объясняться в первую очередь ограниченностью предложения услуг дополнительного образования в малых городах и селах, а также их более низкой территориальной доступностью.

Доля детей, занимающихся одновременно по нескольким программам дополнительного образования, зависит также от социально-экономического статуса семей. Так, в случаях, когда мать не имеет высшего образования, 45,1% детей посещают один кружок и 23,8% — три кружка и более, а при наличии у матери высшего образования — 40,0% и 27,1% соответственно. В наиболее бедных семьях, где денег, по оценкам респондентов, хватает только на еду, 45,3% детей посещают один кружок и 21,6% — три



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько всего кружков (секций, студий, клубов) посещал Ваш ребенок в 2021/2022 учебном году (в том числе учитывая кружки, которые он посещал в других организациях)?».

Рис. 65. Доля детей, посещающих разное количество кружков (секций, студий, клубов), в зависимости от типа населенного пункта, % от числа ответивших родителей

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

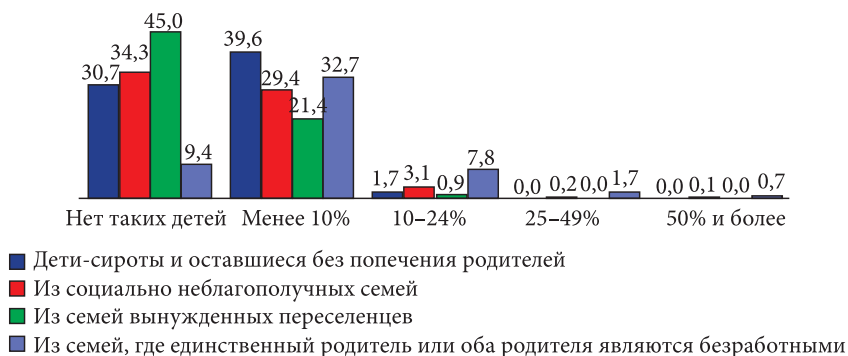
кружка и более, в то время как в наиболее обеспеченных семьях — 33,8% и 30,8% соответственно.

Таким образом, барьеры доступа связаны как с особенностями организации дополнительного образования в различных населенных пунктах, так и с финансово-экономическими и социокультурными характеристиками семей.

4.3. Обучающиеся с особыми образовательными потребностями

В последние годы государство заметно активизировало свои усилия в обеспечении инклюзивности дополнительного образования. К детям с особыми образовательными потребностями (ООП) традиционно относят обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), в том числе с инвалидностью, а также детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, проявляющих асоциальное, деструктивное поведение. Работа ОДО с этими категориями учащихся имеет свою специфику, которая проявляется в том числе в распределении их по разным типам и видам образовательных организаций.

В целом, по оценкам руководителей ОДО, доля обучающихся *из семей со сложным социальным статусом* в их организациях очень небольшая (рис. 66). Это может объясняться низким социально-культурным и экономическим потенциалом соответствующих семей, недостаточностью мотивации родителей и самих детей с ООП к получению дополнительных компетенций, общей неготовностью работников сферы дополнительного образования к принятию таких детей и выстраиванию практик эффективной работы с ними. В то же время специфика дополнительного образования, особенно его добровольный характер, определяет иную поведенческую мотивацию самих учащихся, в связи с чем педагоги и руководители ОДО без специального сбора данных могут и не знать об их специфике.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют дети (обучающиеся в возрасте до 18 лет) из указанных категорий семей?».

Рис. 66. Доля детей с разным социальным статусом семей, занимающихся в ОДО, всего, % от числа ответивших руководителей ОДО

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

При этом обучающиеся с ООП по-разному представлены в организациях различной формы собственности и ведомственной принадлежности. Кроме негосударственных ОДО, которые традиционно ориентированы на наиболее благополучные категории обучающихся, очень небольшая доля рассматриваемых категорий детей представлена в образовательных организациях сферы культуры: 58,7% руководителей этих ОДО отметили, что у

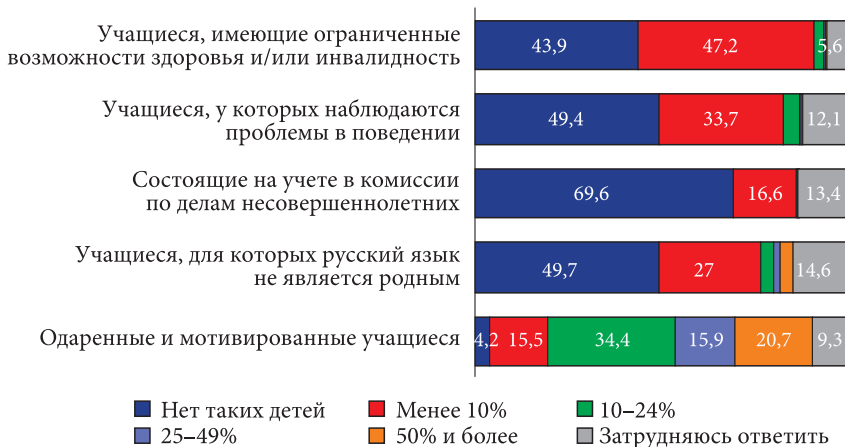
них вообще нет детей из социально неблагополучных семей, еще 5,1% указали, что таких детей менее 10%, остальные затруднились ответить на данный вопрос. Для сравнения: в ОДО сферы образования об отсутствии таких детей говорят лишь 12,6% участников опроса, в ОДО сферы спорта — 28%.

Среди ОДО больше всего организаций, где, по оценкам руководителя, вообще нет детей-сирот (32,5%), нет детей вынужденных переселенцев (54,2%). Наиболее ориентированными на работу с этими категориями детей оказались ОДО сферы образования. Среди них лишь 23,1% говорят об отсутствии детей вынужденных переселенцев, 16,5% — об отсутствии детей-сирот. По мере уменьшения населенного пункта увеличивается число ОДО, в которых не занимаются дети-сироты: в средних и крупных городах их не более 28%, в сельской местности — 36,7%. Это может объясняться тем, что интернаты для таких детей располагаются, как правило, в региональных и муниципальных центрах.

Специфика самих обучающихся представлена в ОДО очень неоднородно. Реже всего упоминаются дети, состоящие на учете в комиссии по делам несовершеннолетних (рис. 67). Около половины опрошенных руководителей ОДО отмечают, что в их организации нет учащихся с проблемами в поведении и тех, для кого русский язык не является родным. Языковая специфика чаще всего встречается в ОДО Северо-Кавказского федерального округа — 30,3% участников опроса из этого региона указали, что у них более 50% детей с неродным русским языком; меньше всего в Сибирском ФО — 77% участников опроса отметили, что таких учащихся в их ОДО нет совсем.

Чуть меньше половины руководителей (43,9%) указали, что их организация не работает с *учащимися, имеющими ограниченные возможности здоровья и/или инвалидность*. По мнению экспертов, такое положение нередко связано со сниженной мотивацией семей и самих обучающихся к получению дополнительного образования, недостаточным пониманием ими перспектив применения в жизни полученных дополнительных компетенций. Кроме того, в семьях с детьми с ОВЗ и/или инвалидностью работает, как правило, только один родитель или эти семьи являются неполными, что ограничивает их экономические возможности. Серьезным барьером может стать транспортная доступность ОДО, а также отсутствие в ней внутренней безбарьерной среды для таких детей (например, для лиц, имеющих нарушения опорно-двигательного аппарата или серьезные патологии зрения).

Реже всего дети с ОВЗ и/или инвалидностью встречаются в частных ОДО, что обусловлено общей меньшей готовностью частного сектора к



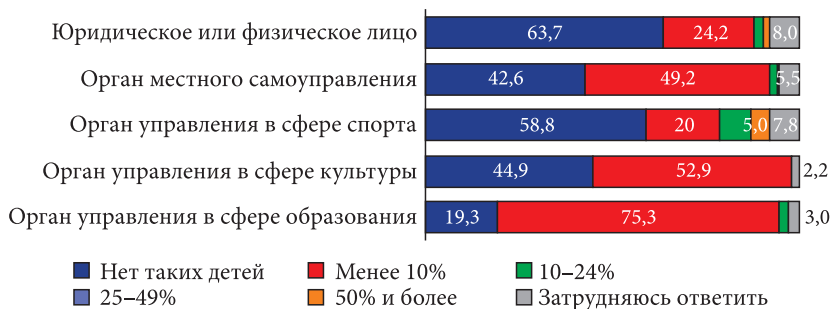
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют следующие категории детей (обучающихся в возрасте до 18 лет)?».

Рис. 67. Доля обучающихся разных категорий, занимающихся в ОДО, всего, % от числа ответивших руководителей

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

принятию таких детей (рис. 68). Среди государственных ОДО, подведомственных органам управления в сфере спорта, 59% руководителей указали, что у них нет таких детей, но 5% отметили, что в их организациях более 50% детей с ОВЗ и инвалидностью. Вероятно, в данном случае речь идет об организациях, имеющих специализированные программы в сфере адаптивного спорта и оздоровительной физкультуры.

По-разному представлены обучающиеся с ОВЗ и/или инвалидностью на программах дополнительного образования различных направленностей. Реже всего они занимаются по программам естественно-научной направленности (рис. 69). На программах социально-гуманитарной и физкультурно-спортивной направленностей больше всего педагогов указали, что у них более 50% учащихся с ОВЗ и/или инвалидностью. Социально-гуманитарная сфера представляется в этом контексте эффективным средством компенсации коммуникативных, социализационных, культурных, личностных и иных



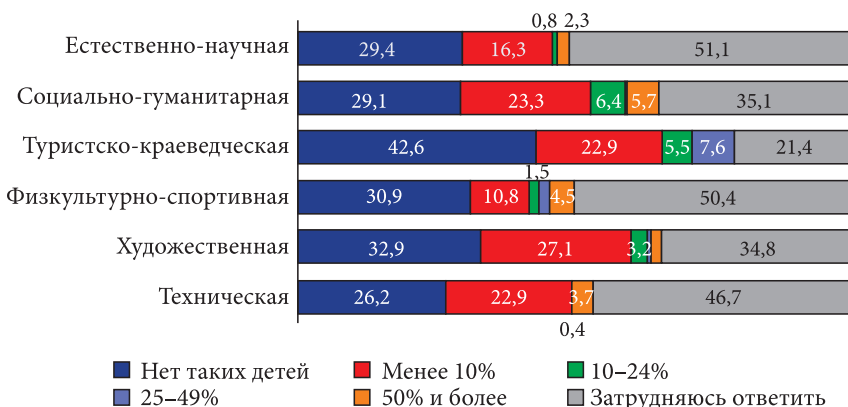
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют следующие категории детей (обучающихся в возрасте до 18 лет)?».

Рис. 68. Доля обучающихся, имеющих ограниченные возможности здоровья и/или инвалидность, в зависимости от учредителя организации, % от числа ответивших руководителей

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

вероятных дефицитов развития рассматриваемой категории обучающихся. Программы физкультурной направленности также являются перспективными с точки зрения физической реабилитации и дальнейшего возможного развития полученных дополнительных компетенций, например, в системе профессионального спорта параолимпийцев. Туристско-краеведческая направленность при самой высокой доле ответов «нет таких детей» тем не менее имеет самую высокую долю по сумме ответов «10–24%» и «25–50%».

В качестве барьеров, препятствующих увеличению доступа к ДОД для обучающихся с особыми образовательными потребностями, руководители ОДО чаще всего называют недостаток материально-технических решений, оборудования для детей с особыми потребностями (41,4%), финансирования (25,3%) и квалификации педагогов для работы с такими детьми (20,3%) (рис. 70). Нежелание педагогов является самым редким из упоминаемых факторов, тем не менее его указали 4,3% участников опроса. Такие результаты актуализируют необходимость первоочередного внимания к вопросам обеспечения физической доступности образовательной среды ОДО, для которой, безусловно, нужны соответствующие материально-технические средства и финансирование.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют следующие категории детей (обучающихся в возрасте до 18 лет)?».

Рис. 69. Доля обучающихся, имеющих ограниченные возможности здоровья и/или инвалидность, в зависимости от направленности программы, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

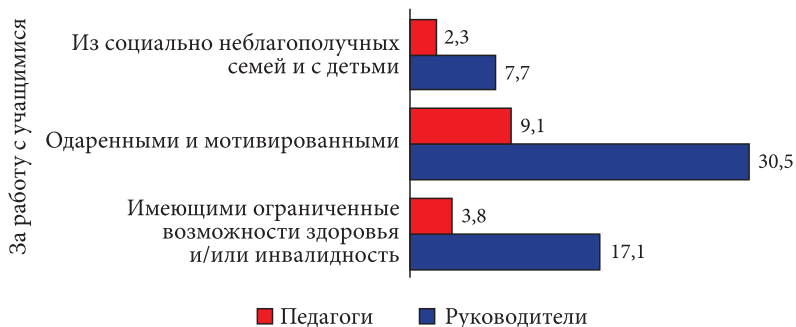
Кадровый дефицит в качестве барьера чаще всех указывают представители ОДО, подведомственных органам управления в сфере культуры (26,4%). Они же чаще других говорят о недостатке финансирования (28,6%). Возможно, именно это определяет крайне слабое использование материального стимулирования педагогов, работающих с детьми из особых категорий: лишь 30,5% руководителей указали, что в их ОДО установлены дополнительные выплаты за работу с одаренными и мотивированными детьми, 17,1% — за работу с учащимися, имеющими ОВЗ или инвалидность, 7,7% руководителей — за работу с детьми из социально неблагополучных семей (рис. 71). Оценки педагогов еще более скромные: среди них перечисленные выплаты получают лишь 9,1%, 3,8% и 2,3%, соответственно.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие препятствия, барьеры, по Вашему мнению, необходимо преодолеть в первую очередь для увеличения доступа к дополнительному образованию обучающихся из особых категорий (дети с ограниченными возможностями здоровья, инвалиды, с неродным русским языком, из социально неблагополучных семей и др.)?».

Рис. 70. Препятствия и барьеры для увеличения доступа к дополнительному образованию обучающихся из особых категорий, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.



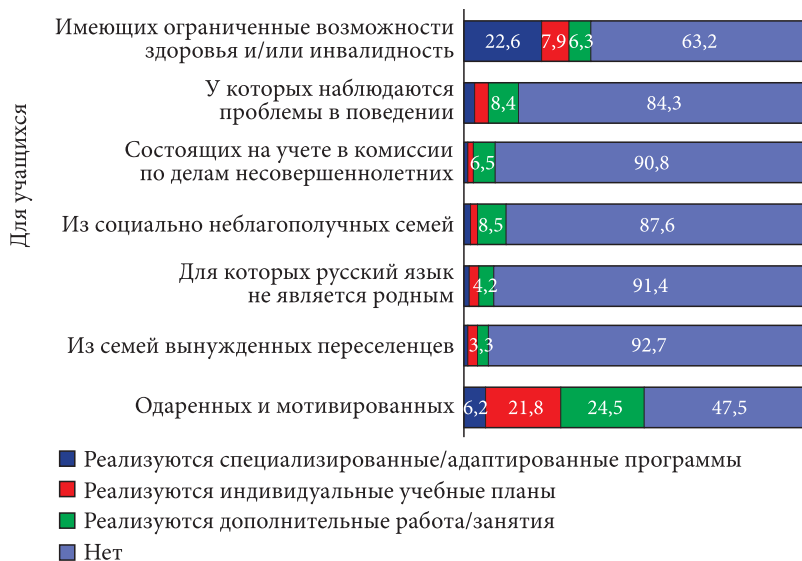
Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «За какие виды работ педагогам в вашей образовательной организации устанавливаются компенсационные выплаты (выплаты, связанные с дополнительными функциями, обязанностями)?»; «Получаете ли Вы в данной организации какие-либо дополнительные выплаты (сверх базового оклада, установленного за фактический объем преподавательской работы, учебной нагрузки), связанные с дополнительными функциями, обязанностями? Если да, то за что именно?».

Рис. 71. Доля педагогов, получающих дополнительные выплаты за работу с особыми категориями детей, и доля руководителей, указавших наличие в ОДО таких выплат, % от числа ответивших

Источники: МЭО. Опрос руководителей ОДО; МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Такие препятствия, как недостаток материально-технических решений, оборудования для детей с особыми потребностями и нехватка финансирования, в большей степени характерны для муниципальных организаций дополнительного образования (45,0%), руководители частных организаций сообщают о них существенно реже (22,2%). Это может объясняться как наличием у частных ОДО большего количества фактических финансовых и материально-технических ресурсов, так и их общей незаинтересованностью в работе с «особыми» детьми, неосведомленностью по поводу необходимых для этого средств и оборудования. При этом для частных ОДО более актуальной является недостаточная квалификация педагогов для работы с детьми с особыми образовательными потребностями (23,0%).

Для работы с обучающимися из особых категорий в ОДО используют специализированные/адаптированные образовательные программы, индивидуальные учебные планы, а также проведение дополнительной работы (занятий). По оценкам руководителей ОДО, специализированные/адаптированные программы реализуются преимущественно для детей с ОВЗ и инвалидностью (в 22,5% организаций, где есть такие дети), гораздо реже — для одаренных и высокомотивированных (6,2%) и для учащихся с проблемами в поведении (3,1%) (рис. 72). Индивидуальные учебные планы (ИУП), наоборот, чаще реализуются для одаренных и высокомотивированных обучающихся (21,8%), реже — для детей с ОВЗ и инвалидностью (7,9%)



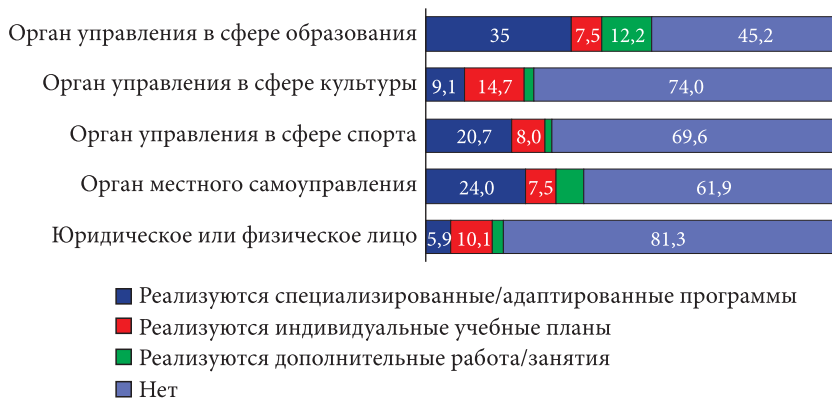
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Реализуются ли в вашей организации специализированные образовательные программы, индивидуальные учебные планы и(или) дополнительная работа/занятия для детей из следующих особых категорий?».

Рис. 72. Наличие специализированных образовательных программ, индивидуальных учебных планов, дополнительной работы/занятий для обучающихся из особых категорий, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

и для учащихся с проблемами в поведении (4,2%). Дополнительные занятия также чаще всего организуются для одаренных (24,5%); для детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, такие занятия организуют только 8,5% ОДО (из числа тех, где есть такие учащиеся).

Специализированные/адаптированные образовательные программы, а также дополнительные занятия для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и/или инвалидностью чаще имеются в организациях, подведомственных органам управления в сфере образования, в то время как индивидуальные учебные планы — в организациях, подведомственных органам управления в сфере культуры (рис. 73). Частные ОДО даже при наличии детей из особых категорий существенно реже государственных предлагают им специализированные/адаптированные образовательные программы.

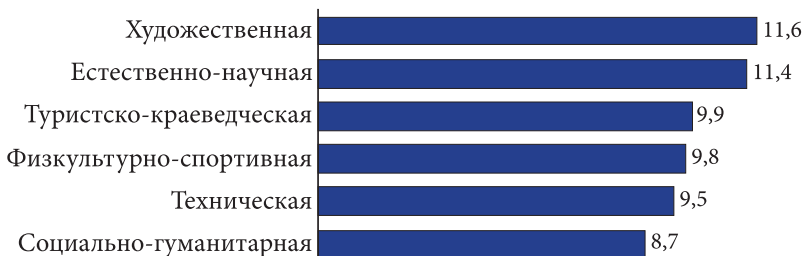


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Реализуются ли в вашей организации специализированные образовательные программы, индивидуальные учебные планы и (или) дополнительная работа/занятия для детей из следующих особых категорий?».

Рис. 73. Наличие специализированных образовательных программ, индивидуальных учебных планов, дополнительной работы/занятий для обучающихся, имеющих ограниченные возможности здоровья и/или инвалидность, в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Доля специализированных/адаптированных программ зависит от их направленности. Больше всего таких программ в художественной и естественно-научной направленностях, меньше — в социально-гуманитарной (рис. 74).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какое количество адаптированных программ по различным направленностям реализуется в вашей организации?».

Рис. 74. Доля адаптированных программ по различным направленностям, % от общего количества программ данной направленности

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

5. Работа с одаренными и высокомотивированными детьми

Одаренные и высокомотивированные учащиеся относятся к категориям детей с особыми образовательными потребностями, но имеют выраженную специфику, связанную с ориентацией не столько на адаптацию и компенсацию, сколько на выявление и реализацию способностей. В связи с этим данную группу обучающихся ОДО целесообразно рассматривать отдельно.

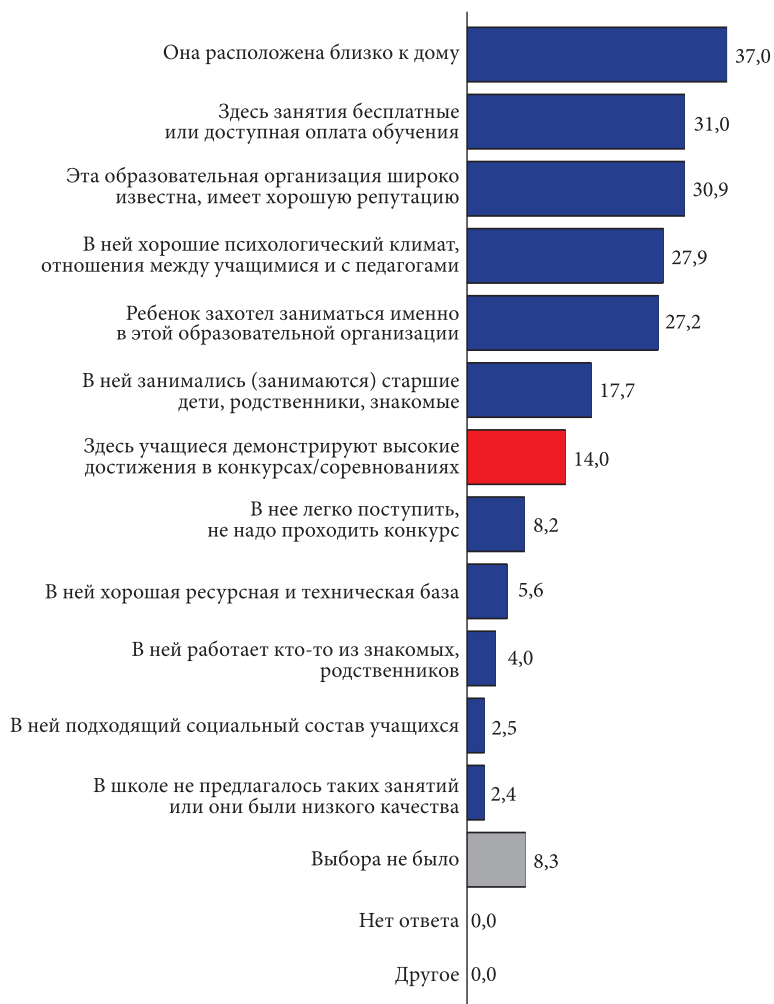
Работа с талантами/одаренными в последнее десятилетие постоянно находится в фокусе российской образовательной политики. При этом единого подхода к определению таланта/одаренности до сих пор не сложилось. Это во многом осложняет организацию работы с ними и анализ ее эффективности. В рамках МЭО фиксация одаренности строится на субъективных оценках родителей, педагогов и руководства ОДО. Это дает возможность более широко посмотреть на существующие запросы и практики работы с данной категорией учащихся, на барьеры и условия ее эффективности.

5.1. Запросы родителей

Ориентация родителей на реализацию одаренности ребенка нередко выражается в приоритетах выбора организации дополнительного образования. Среди опрошенных родителей 14,0% выбрали ОДО, где обучается их ребенок, за высокие достижения учащихся в конкурсах и соревнованиях (рис. 75). Частота выбора этого критерия в 2 раза ниже частоты упоминания финансовой доступности занятий, репутации ОДО, психологического климата в ней, предпочтений ребенка.

Выбор организации по критерию высоких достижений учащихся в соревнованиях более характерен для родителей, чьи дети относятся к старшим возрастным группам и занимаются в организациях, подведомственных органам управления в сфере спорта.

Среди факторов, учитываемых при выборе конкретного кружка (секции, студии, клуба), значительные результаты обучающихся, включая их победы в конкурсах и соревнованиях, отмечают 19,6% опрошенных родителей (рис. 76).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «По каким причинам Вы выбрали данную организацию дополнительного образования?».

Рис. 75. Критерии выбора родителями ОДО для ребенка, % от числа опрошенных

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.



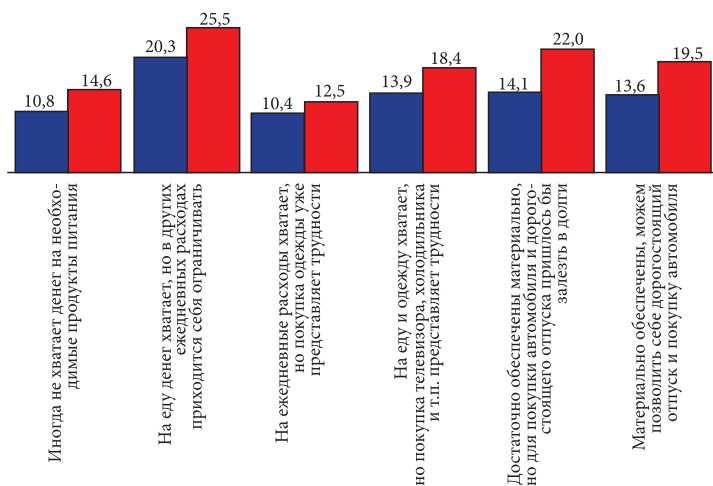
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие факторы Вы прежде всего принимали во внимание при выборе кружка (секции, студии, клуба), в котором занимается Ваш ребенок в данной организации?».

Рис. 76. Факторы, учитываемые родителями при выборе кружка (секции, студии, клуба) для ребенка, % от числа опрошенных

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

Оба эти критерия более характерны для городов-миллионников: 18,3% родителей учитывали высокие достижения обучающихся при выборе ОДО и 25,8% — при выборе кружка. Частота заметно снижается по мере уменьшения размера населенного пункта и для сельской местности составляет соответственно 7,7% и 14,5%.

Выбор ОДО и кружка по критерию высоких достижений учащихся характерен как для малообеспеченных, так и для высокообеспеченных семей (рис. 77). С одной стороны, это может быть признаком поисков родителями из малообеспеченных семей возможностей и социальных лифтов для ребенка. С другой — может объясняться спецификой ресурса самих организаций, которые посещают дети из обеспеченных семей (в них могут быть заведомо выше уровень подготовки и результаты обучающихся).



- Выбор ОДО: Здесь учащиеся демонстрируют высокие достижения в конкурсах/соревнованиях
- Выбор кружка: Значительные результаты учащихся в той сфере, которой занимаются

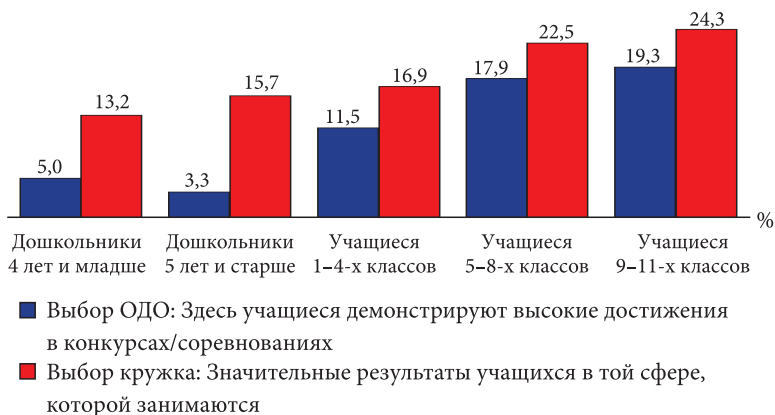
Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «По каким причинам Вы выбрали данную организацию дополнительного образования?»; «Какие факторы Вы прежде всего принимали во внимание при выборе кружка (секции, студии, клуба), в котором занимается Ваш ребенок в данной организации?».

Рис. 77. Критерии выбора родителями организации и кружка дополнительного образования для ребенка, в зависимости от материального положения семьи, % от числа ответивших (доля выбравших данные критерии в каждой из экономических групп)

Источник: МЭО. Опрос родителей ОДО, 2022 г.

Значимость высоких достижений при выборе кружка и ОДО существенно повышается с увеличением возраста детей (рис. 78). Это может быть связано с актуализацией вопроса о поступлении в вузы, где победы и призовые места в олимпиадах и конкурсах учитываются в портфолио или при их наличии предоставляются льготы при поступлении.

По вопросам платности занятий ответы родителей, выбирающих кружки и ОДО по критерию высоких достижений, не отличаются от других: около 68% родителей отмечают, что занятия полностью бесплатные. При этом



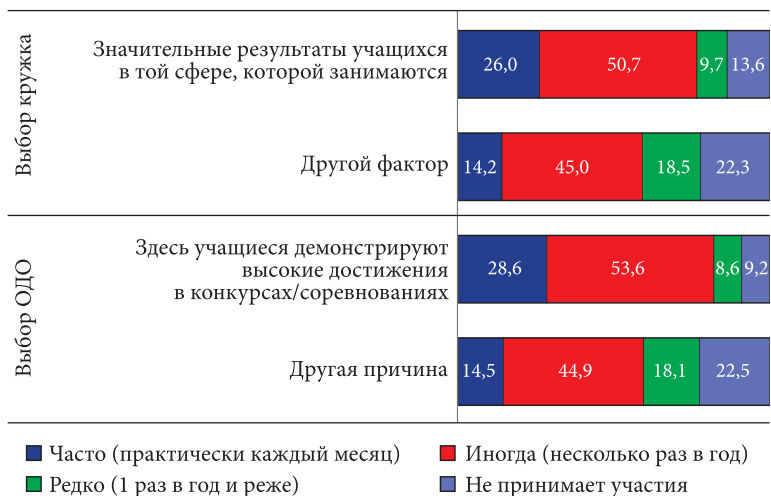
Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «По каким причинам Вы выбрали данную организацию дополнительного образования?»; «Какие факторы Вы прежде всего принимали во внимание при выборе кружка (секции, студии, клуба), в котором занимается Ваш ребенок в данной организации?».

Рис. 78. Критерии выбора родителями организации и кружка дополнительного образования для ребенка, в зависимости от возраста обучающихся, % от числа ответивших (доля выбравших данные критерии в каждой из групп по возрасту детей)

Источник: МЭО. Опрос родителей ОДО, 2022 г.

в целом по выборке 16% родителей готовы платить за занятия или платить больше, чем сейчас, только при условии расширения возможностей участия ребенка в конкурсах и соревнованиях, в том числе за пределами города. Интересно, что доля родителей, выбравших этот вариант, в предыдущих опросах несколько выше: 22,1% в 2016 г., 19,7% в 2017 г. Такая позиция более характерна для сельской местности, где, вероятно, конкурсы и соревнования, особенно выездные, рассматриваются не только как потенциальный социальный лифт, но и как в принципе возможность выехать куда-то за пределы своего района. В целом частота участия детей в различных состязаниях при выборе ОДО или кружка с высоким уровнем достижений существенно выше, чем в других случаях (рис. 79).

Участие в конкурсах и соревнованиях требует дополнительных затрат. Распределение источников финансирования такого участия показывает, с одной стороны, его значимость, а с другой — финансовые возможности родителей и системы ДОД.



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «По каким причинам Вы выбрали данную организацию дополнительного образования?»; «Какие факторы Вы прежде всего принимали во внимание при выборе кружка (секции, студии, клуба), в котором занимается Ваш ребенок в данной организации?»; «Как часто в 2021/2022 учебном году Ваш ребенок принимал участие в конкурсных мероприятиях?».

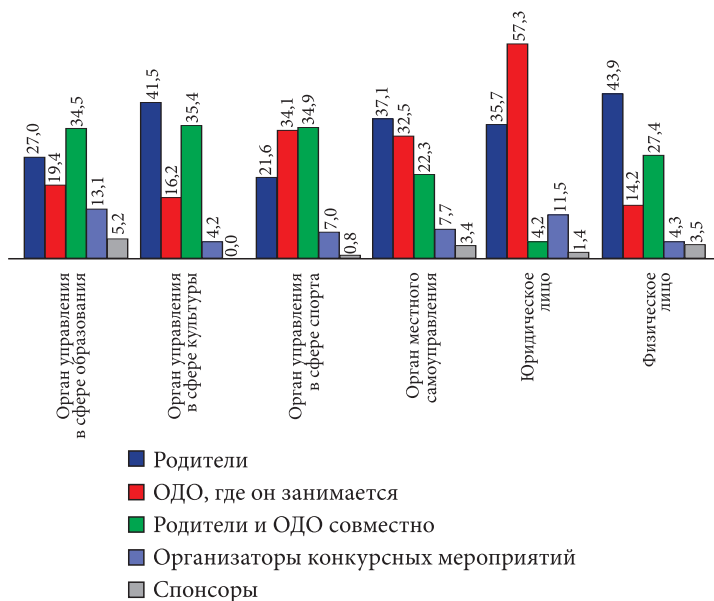
Рис. 79. Частота участия ребенка в соревнованиях, в зависимости от критериев выбора ОДО и кружка, % от числа ответивших родителей

Источник: МЭО. Опрос родителей ОДО, 2022 г.

Источники финансирования варьируются в зависимости от ведомственной принадлежности организации, где обучается ребенок. Заметно ниже доля родителей, самостоятельно оплачивающих соревнования детей, обучающихся в организациях сфер образования и спорта (рис. 80).

По данным МЭО, с уменьшением размера населенного пункта сокращается доля родителей, которые сами или совместно с ОДО оплачивают участие ребенка в соревнованиях, зато растет доля тех семей, где соревнования ребенка финансируются за счет спонсоров, организаторов конкурсных мероприятий или полностью оплачиваются ОДО (рис. 81).

Материальное положение семей очень слабо влияет на частоту самостоятельного финансирования родителями участия ребенка во внешних состязаниях (рис. 82). Это в некоторой степени позволяет говорить о раз-

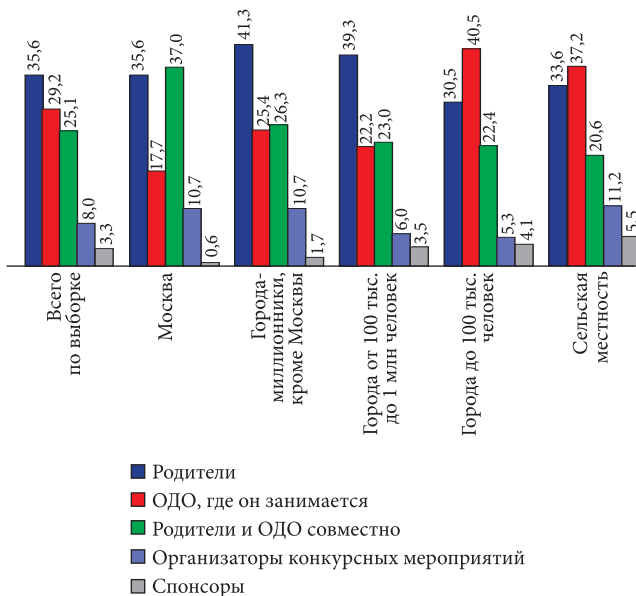


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Кто финансирует участие Вашего ребенка в конкурсных мероприятиях, проводимых в других населенных пунктах?».

Рис. 80. Источники финансирования участия ребенка в соревнованиях, проводимых в других населенных пунктах в зависимости от ведомственной принадлежности организации, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей ОДО, 2022 г.

ном восприятии значимости такого участия: для одних — это социальный лифт, для других — следствие высокой конкуренции. С ухудшением материального положения семьи возрастает участие организаторов конкурсных мероприятий в финансировании соревнований. Примечательно, что чем выше благосостояние семьи, тем реже участие ребенка в соревнованиях финансируется только ОДО, но чаще используется совместное финансирование — родителями и организацией, где обучается ребенок. Это может объясняться, с одной стороны, готовностью родителей включиться в софинансирование соревнований, а с другой — тем, что, вероятно, у обеспеченных семей выше запросы на более статусные, а, следовательно, и более дорогие конкурсы, требующие софинансирования.



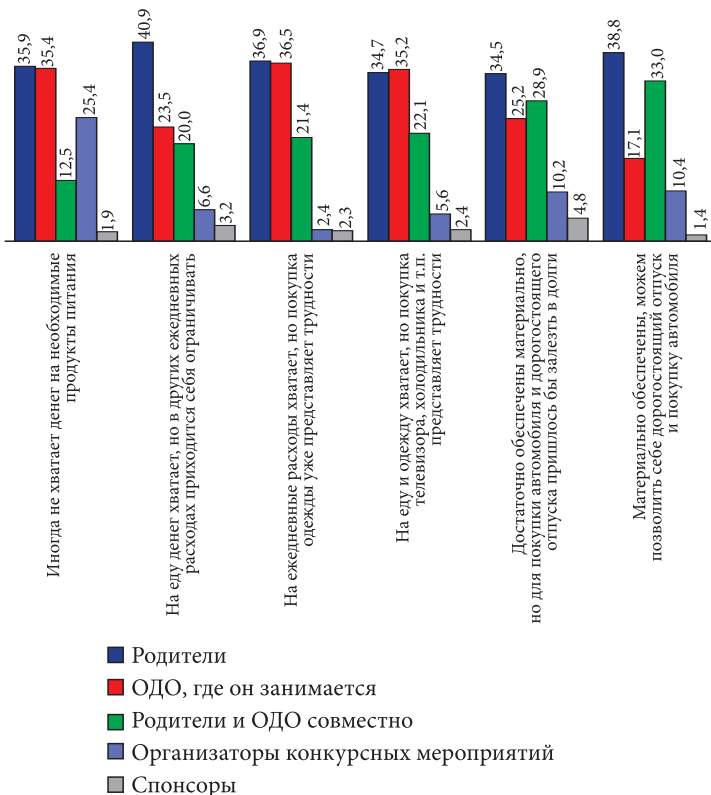
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Кто финансирует участие Вашего ребенка в конкурсных мероприятиях, проводимых в других населенных пунктах?».

Рис. 81. Источники финансирования участия ребенка в соревнованиях, проводимых в других населенных пунктах в зависимости от размера населенного пункта, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей ОДО, 2022 г.

Следует отметить, что родители достаточно высоко оценивают вклад ОДО в развитие таланта и способностей их детей: 95,3% участников опроса утверждают, что благодаря занятиям в кружках их ребенок смог проявить и развить свой талант, способности. Причем, несмотря на усиление внимания к работе с данной категорией детей, этот показатель с 2017 г. совершенно не изменился. Родители, выбравшие организацию и кружок по критерию высоких достижений, заметно чаще остальных дают такую оценку (рис. 83).

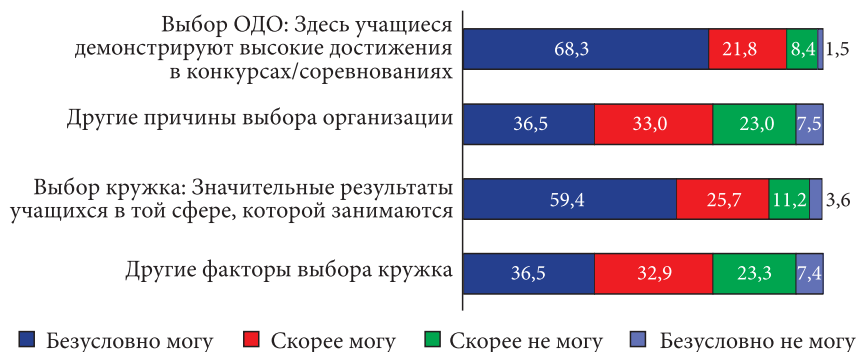
Уровень собственных объективных достижений обучающихся при выборе ОДО или кружка с высоким уровнем достижений в среднем выше, чем при ориентации на другие причины и факторы (рис. 84). Субъективные оценки педагогами результатов обучающихся такую связь не показывают.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Кто финансирует участие Вашего ребенка в конкурсных мероприятиях, проводимых в других населенных пунктах?».

Рис. 82. Источники финансирования участия ребенка в соревнованиях в зависимости от материального положения семьи, % от числа ответивших

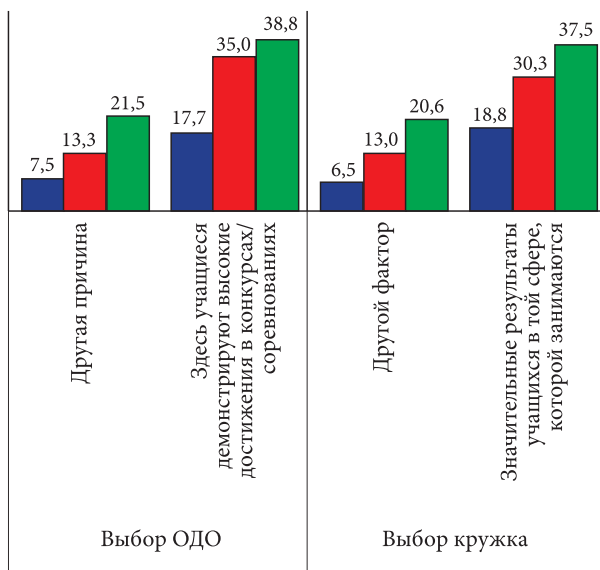
Источник: МЭО. Опрос родителей ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «По каким причинам Вы выбрали данную организацию дополнительного образования?»; «Какие факторы Вы прежде всего принимали во внимание при выборе кружка (секции, студии, клуба), в котором занимается Ваш ребенок в данной организации?»; «Можете ли Вы сказать, что благодаря занятиям в кружках (секциях, студиях, клубах) Ваш ребенок принял(а) участие или выиграл(а) в конкурсах/соревнованиях?».

Рис. 83. Оценка родителями результатов занятий в части участия и побед в конкурсах, соревнованиях, в зависимости от критериев выбора организации и кружка ДОД, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей ОДО, 2022 г.



- Является победителем (призером) международных и всероссийских состязаний
- Является победителем (призером) состязаний регионального уровня
- Является победителем (призером) состязаний на уровне города (района)

Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «По каким причинам Вы выбрали данную организацию дополнительного образования?»; «Какие факторы Вы прежде всего принимали во внимание при выборе кружка (секции, студии, клуба), в котором занимается Ваш ребенок в данной организации?»; «Каковы успехи Вашего ребенка в этой организации, кружке (секции, студии, клубе)?».

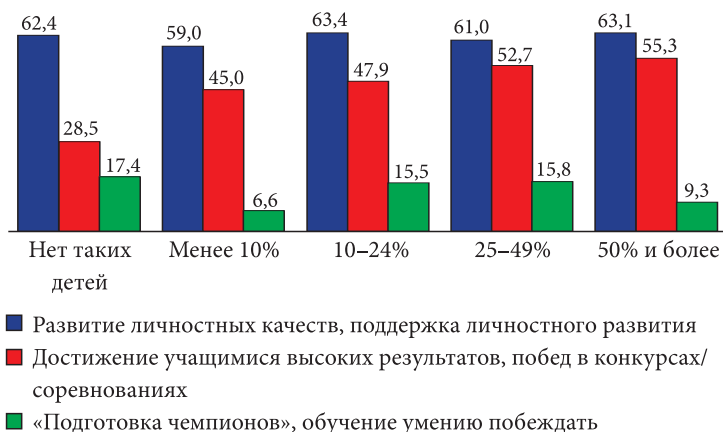
Рис. 84. Успехи ребенка в зависимости от критериев выбора организации и кружка ДОД, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей ОДО, 2022 г.

5.2. Программы для одаренных

Как было показано ранее, руководители ОДО в большей степени, чем родители, ориентированы на высокие достижения обучающихся, их личностное развитие, «подготовку чемпионов» (рис. 85). Целевая «подготовка

чемпионов» наиболее характерна для организаций, подведомственных органам управления в сфере спорта. При этом руководители, которые считают большую часть своих учащихся одаренными и мотивированными, целями своей деятельности чаще называют достижение учащимися высоких результатов в конкурсах и других мероприятиях.



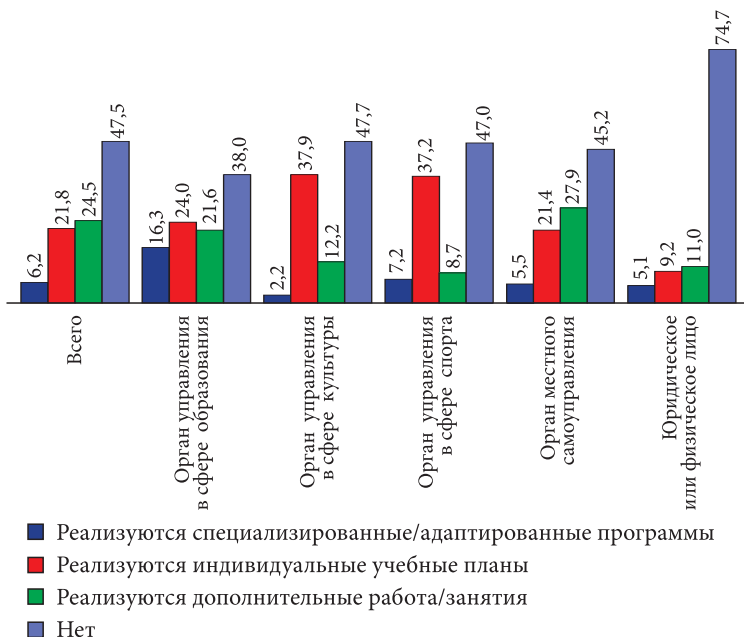
Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Какие цели Вы считаете основными при реализации образовательных программ в вашей организации?»; «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют одаренные и мотивированные учащиеся?».

Рис. 85. Приоритетные цели руководителей ОДО при реализации программ ДОД в зависимости от субъективной оценки доли одаренных и мотивированных учащихся, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Несмотря на декларируемые цели, почти в половине (47,5%) организаций дополнительного образования нет специальных программ и форматов работы для одаренных и мотивированных детей (рис. 86).

Интересно, что возрастных особенностей в распределении программ и форматов занятий для одаренных не наблюдается. А вот ведомственная принадлежность и форма собственности ОДО связаны с реализацией программ и форматов работы с одаренными детьми. В частности, например,



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Реализуются ли в вашей организации специализированные образовательные программы, индивидуальные учебные планы и (или) дополнительная работа/занятия для одаренных и мотивированных детей?».

Рис. 86. Наличие специализированных образовательных программ, индивидуальных учебных планов, дополнительной работы/занятий для одаренных и мотивированных обучающихся в зависимости от ведомственной принадлежности и формы собственности ОДО, % от числа ответивших руководителей

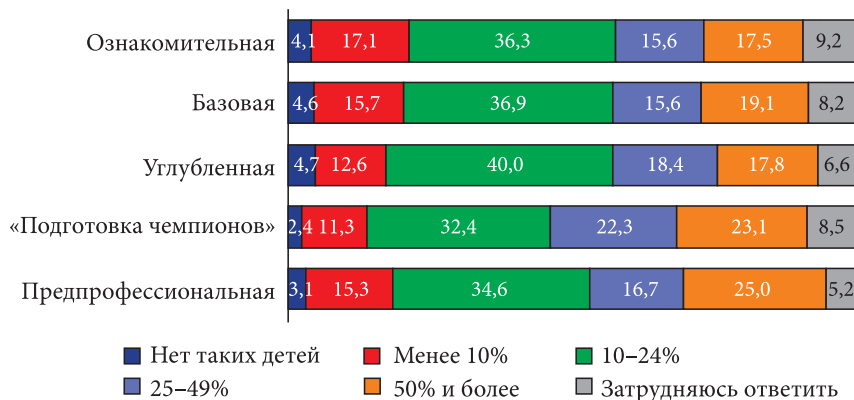
Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

частные организации реже всего реализуют такую работу: 74,7% руководителей указали, что таких программ и форматов для одаренных учащихся у них нет. Самый широкий набор предоставляют ОДО, подведомственные органам управления в сфере образования, возможно, это связано с реализацией государственных программ и приоритетов в сфере ДОД. Организации сфер культуры и спорта чаще остальных предлагают одаренным учащимся индивидуальные планы (37,9% и 37,2% соответственно).

Территориальные особенности проявляются только в Москве, которая существенно лидирует по доле ОДО, где реализуются индивидуальные учебные планы для одаренных и мотивированных обучающихся (34,3%), и в сельской местности, где существенно больше ОДО, предоставляющих этим учащимся дополнительные занятия (32,6%).

Состязания и конкурсы — важная составляющая работы с одаренными и мотивированными детьми, предполагающая не только соревновательный элемент, который может служить хорошим вызовом для детей с высоким потенциалом, но и углубленные в содержательном плане или более интенсивные занятия. В связи с этим многие ОДО (21,5%) и педагоги ДОО (9,8%) реализуют программы, направленные на подготовку детей к участию и победам в соревнованиях высокого уровня.

С повышением уровня сложности программы растет субъективная оценка руководителями доли одаренных детей, обучающихся на таких программах. Руководители организаций, где реализуются программы «подготовки чемпионов», склонны выше всех остальных оценивать одаренность своих учеников (рис. 87).

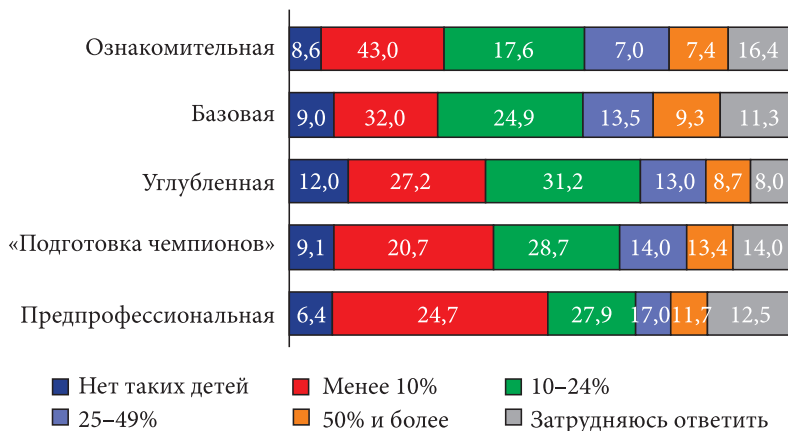


Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Программы какого типа реализуются в вашей организации?»; «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют одаренные и мотивированные учащиеся?».

Рис. 87. Субъективная оценка руководителями ОДО доли одаренных и мотивированных учащихся, в зависимости от уровня образовательных программ, реализуемых в организации, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

В оценках педагогов наблюдается такая же связь: чем выше уровень программы, тем большую долю учащихся педагоги воспринимают одаренными и мотивированными (рис. 88). Таким образом, важным для понимания становится вопрос, связано ли восприятие детей, обучающихся на таких программах, с общей установкой педагога («раз пришли сюда, значит, одаренные»), или действительно такие программы выбирают преимущественно родители детей с высокими способностями? Еще одним объяснением может выступать использование для таких программ процедур отбора, селекции одаренных учащихся, которые, как правило, заключаются в оценке их навыков и способностей, достижений и потенциала. Селекция считается важным механизмом выявления одаренных и мотивированных детей.



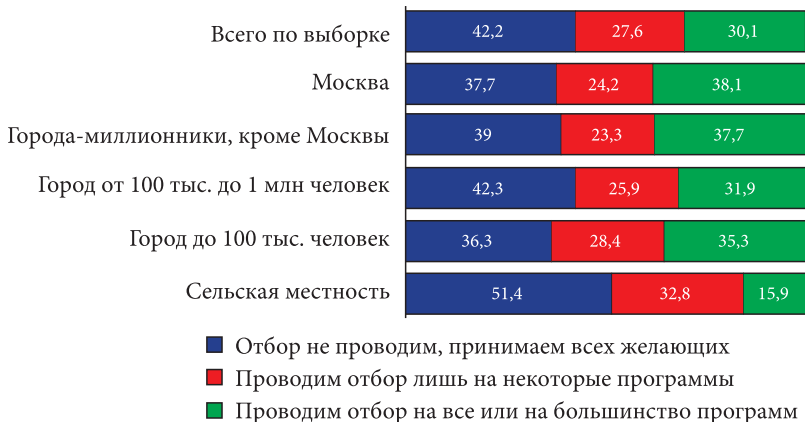
Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «К какому типу Вы могли бы отнести реализуемую Вами программу?»; «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют одаренные и мотивированные учащиеся?».

Рис. 88. Субъективная оценка педагогами доли одаренных и мотивированных учащихся в зависимости от уровня реализуемой образовательной программы, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

По данным МЭО, отбор является достаточно распространенной практикой в ОДО, он не проводится лишь 42,2% организаций (рис. 89). Селективные механизмы в сельской местности менее распространены, чем в

больших городах. Интересно, что с уменьшением размера населенного пункта растет доля организаций, применяющих отбор локально, лишь на отдельные программы. Частично это может быть связано не только с селекцией ради выявления способных детей, но и с ограниченностью ресурсов на определенные программы, пользующиеся высоким спросом семей.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Осуществляется ли отбор детей при поступлении в вашу организацию?».

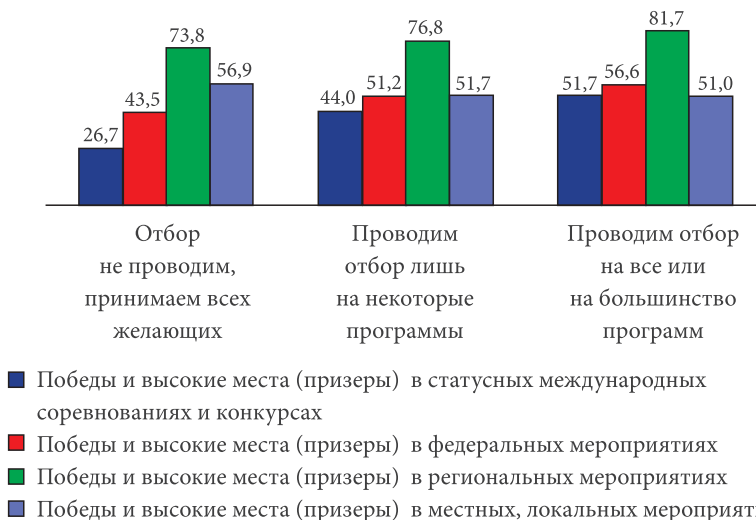
Рис. 89. Применение селективных механизмов при приеме в организацию в зависимости от размера населенного пункта, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

В целом по выборке в 57,1% организаций зачисление на бюджетные места происходит в порядке общей очереди и подачи заявлений. Вторым по значимости принципом распределения бюджетных мест оказался приоритет в зачислении детей, успешно прошедших конкурс или предварительный отбор (48,4% организаций). Право на льготу или успешный опыт занятий в организации применяется как критерий приема на бюджетные места значительно реже.

Чем шире используются механизмы селекции, тем выше декларируемые руководителями достижения учащихся. При этом важен уровень состязаний — применение селективных механизмов связано с более высокими результатами на соревнованиях международного и федерального

уровней (рис. 90). Результаты учащихся в местных, локальных соревнованиях, напротив, ниже при использовании механизмов отбора. В неселективных кружках, секциях чаще максимальным уровнем достижений остаются муниципальные состязания.



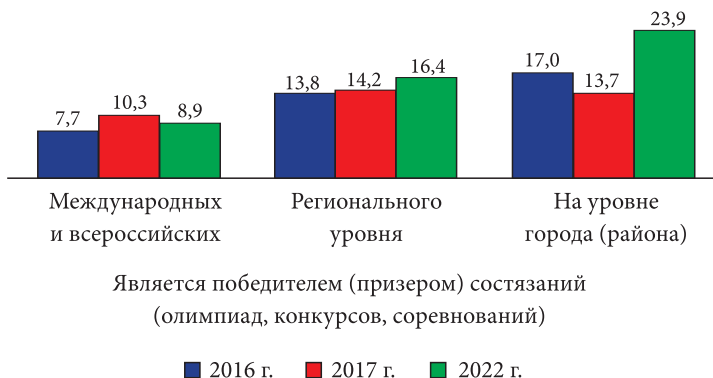
Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Какие наиболее значимые достижения учащихся вашей образовательной организации в последние 3 года Вы могли бы отметить?»; «Осуществляется ли отбор детей при поступлении в вашу организацию?».

Рис. 90. Наиболее значимые достижения учащихся, в зависимости от применения селективных механизмов, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Еще один интересный ракурс анализа использования соревновательных механизмов в работе с детьми, осваивающими ДООП, возникает при рассмотрении ответов родителей на вопрос об успехах и достижениях их детей. На протяжении трех волн МЭО (2016, 2017 и 2022 гг.) доля родителей, чьи дети являются победителями и/или призерами региональных, международных и всероссийских состязаний, практически не меняется, а муниципальных — выросла на 40% (рис. 91). Одними из вероятных причин этого могут быть, с одной стороны, увеличение количества состязаний му-

ниципального уровня, а с другой — активизация педагогов в направлении вовлечения детей в эти мероприятия.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Каковы успехи Вашего ребенка в этой организации, кружке (секции, студии, клубе)?».

Рис. 91. Достижения учащихся в состязаниях разного уровня, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2016, 2017 и 2022 гг.

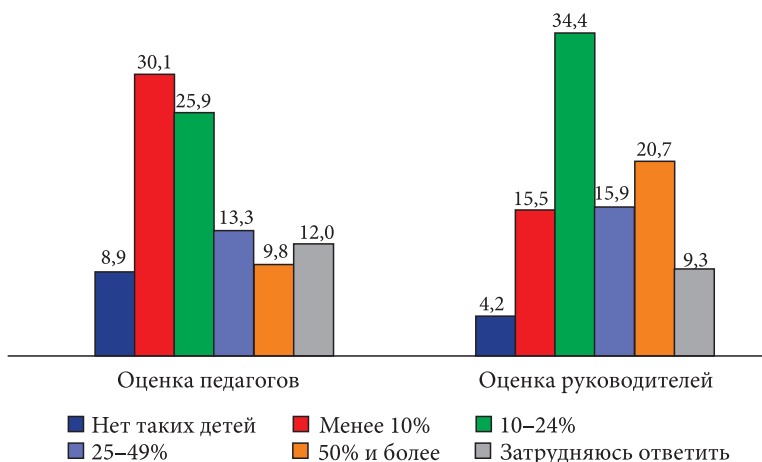
5.3. Кадры для работы с одаренными и мотивированными учащимися

Эффективность работы с одаренными и мотивированными учащимися, как и любой другой педагогической деятельности, напрямую связана с качеством педагогических кадров, их квалификацией, установками и субъективным благополучием.

Субъективное восприятие педагогом собственных учеников и их одаренности в условиях отсутствия единых подходов к классификации остается ключевым маркером оценки масштабов одаренности как в рамках реализации отдельных ДООП, так и в ОДО в целом. Проведенные ранее исследования кадрового обеспечения общеобразовательных организаций показали, что результаты маркирования способностей учащихся непосредственно связаны с выбором целей, содержания и технологий педагогической деятельности. Результаты оценочного восприятия учителем кон-

тингента влияют на его собственное психоэмоциональное благополучие, удовлетворенность работой и верой в свои силы [Косарецкий и др., 2022б]. Аналогичные процессы происходят и в дополнительном образовании.

По данным МЭО, педагоги ОДО достаточно критично оценивают уровень одаренности своих учащихся: 39% участников опроса отмечают, что среди их учеников одаренных и мотивированных меньше 10% или нет совсем; чуть более четверти (25,9%) педагогов считают, что таких учащихся 10–24%. Руководители более высоко оценивают масштабы одаренности учащихся ОДО (рис. 92).



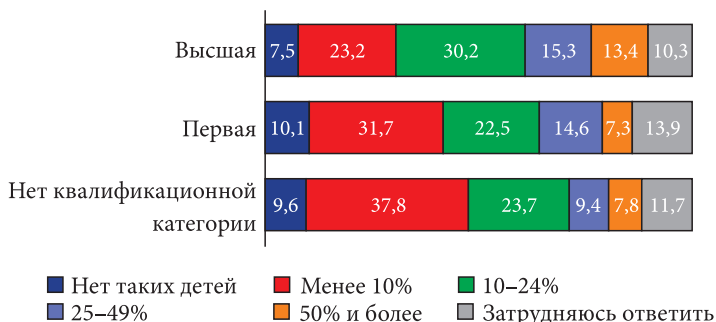
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют одаренные и мотивированные учащиеся в возрасте до 18 лет?».

Рис. 92. Субъективная оценка доли одаренных и мотивированных учащихся педагогами и руководителями организаций дополнительного образования, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО; МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Восприятие и субъективная оценка масштабов одаренности связаны с квалификационными характеристиками педагогов ОДО: те, кто имеет высшую квалификационную категорию, дают более высокие оценки (рис. 93). Однако это может быть связано и с объективной ситуацией: разработку

и реализацию более сложных образовательных программ осуществляют, действительно, более квалифицированные специалисты. На такие программы приходят более «сильные» дети.



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Какая у Вас квалификационная категория?»; «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют одаренные и мотивированные учащиеся в возрасте до 18 лет?».

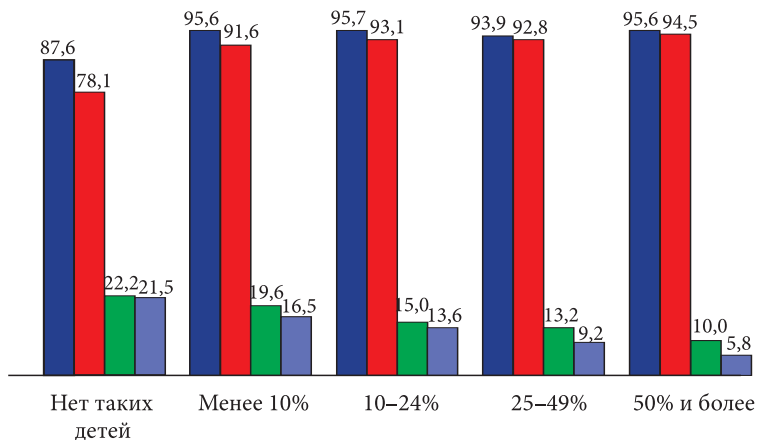
Рис. 93. Субъективная оценка педагогами доли одаренных и мотивированных учащихся, в зависимости от квалификации, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Субъективная оценка одаренности учащихся связана с профессиональным самочувствием самого педагога ОДО: участники опроса, менее удовлетворенные своей работой, своим выбором профессии, менее уверенные в себе, ниже оценивают потенциал детей (рис. 94). Особенно ярко это проявляется на негативных самооценках собственных профессиональных возможностей и готовности брать ответственность на себя.

Интересно, что около 2/3 педагогов ОДО (62,8%), которые работают с большим количеством одаренных и мотивированных детей, именно эту особенность контингента считают основным привлекательным фактором данной профессии.

Недостаток компетенций в работе с теми или иными категориями детей может приводить к перенапряжению, усталости и общей фрустрации педагогов. Это характерно и для работы с одаренными и мотивированными детьми. Однако, согласно данным МЭО, навыки работы с этой категорией обучающихся педагоги не считают дефицитными. Только 10,1% опрошен-



- Я могу сделать многое для того, чтобы мои ученики достигли высоких результатов на моих занятиях
- Я выбрал(а) профессию педагога и счастлив(а), что работаю в образовании
- Я считаю, что педагог не должен отвечать за результаты своих учеников
- Как бы я ни старался(лась), мои ученики, вряд ли покажут высокие результаты

Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Насколько Вы согласны или не согласны со следующими высказываниями?»; «Какую примерно долю от общего числа Ваших учеников составляют одаренные и мотивированные учащиеся в возрасте до 18 лет?».

Рис. 94. Доля педагогов ОДО, согласных (сумма ответов «полностью согласен» и «скорее согласен») с приведенными утверждениями, в зависимости от субъективной оценки ими доли одаренных и мотивированных учащихся, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

ных указывают, что для эффективной работы в ОДО им не хватает знания методик работы с одаренными учащимися. Этот дефицит занимает всего лишь седьмую строчку по частоте упоминания, уступая навыкам работы со сложным контингентом (с проблемами в поведении, с ОВЗ и инвалидностью), владению цифровыми технологиями и даже знаниям в основной области деятельности. Проблема нехватки навыков и методик работы с одаренными обучающимися более характерна для малых городов и сель-

ской местности, чем для крупных городов. При этом лишь четверть (25,1%) из тех, кто отмечает дефицит навыков работы с одаренными учащимися, участвовали в мероприятиях по профессиональному развитию именно в этой области.

Государственный приоритет работы с одаренными обучающимися, несомненно, отразился и на внутренней политике поддержки этого направления. Почти каждый третий руководитель ОДО (30,5%) указал, что в его образовательной организации устанавливаются компенсационные выплаты (выплаты, связанные с дополнительными функциями, обязанностями) педагогам за дополнительную внеучебную и индивидуальную работу с одаренными и мотивированными учащимися (рис. 95). Две трети руководителей (69,1%) отметили, что при распределении стимулирующих выплат педагогам, связанных с эффективностью их работы, учитываются образовательные и социальные достижения учащихся (победы на конкурсах, в соревнованиях). Следует отметить, что педагоги ОДО указывают обе эти позиции соответственно в 3,4 и 2,2 раза реже, чем руководители.

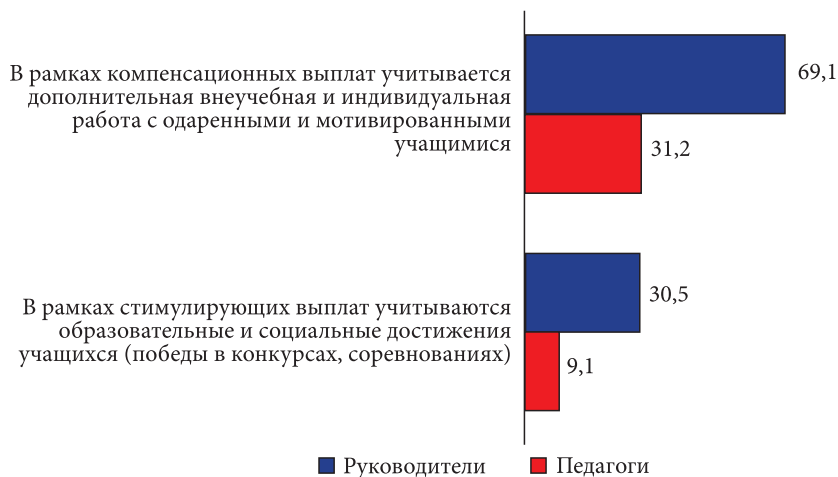
Ориентация стимулирующих выплат на высокие достижения учащихся более характерна для малых городов, где соответствующие конкурсные мероприятия могут рассматриваться как социальный лифт.

Таким образом, среди руководителей организаций ДОД наблюдается декларируемая ориентация на работу с одаренными и мотивированными детьми, которая особенно ярко выражается в поддержке участия детей в конкурсах и соревнованиях, стимулировании педагогов к работе с такими учащимися. При этом сами педагоги редко отмечают получение данных выплат.

Механизмы селективного отбора применяются не слишком широко, что может быть отражением как действующих норм в секторе, так и неготовности руководителей ориентироваться на определенную узкую группу детей. Специальные программы и форматы занятий для одаренных и мотивированных детей пока используются достаточно редко.

Педагоги по-разному видят одаренность своих учеников, это зависит в большей степени от направленности и типа реализуемой программы. При этом в большей мере одаренность связывается с объективированными, подтвержденными результатами (победы в конкурсах, соревнованиях, зафиксированные достижения), что в полной мере относится к понятию «талант» как социальной оценки потенциала человека.

Родители несколько реже, чем руководители и педагоги, видят одним из приоритетов занятий в системе ДОД участие и победы в конкурсах и соревно-



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «За какие виды работ педагогам в вашей образовательной организации устанавливаются компенсационные выплаты (выплаты, связанные с дополнительными функциями, обязанностями)?»; «Получаете ли Вы в данной организации какие-либо дополнительные выплаты (сверх базового оклада, установленного за фактический объем преподавательской работы, учебной нагрузки), связанные с дополнительными функциями, обязанностями? Если да, то за что именно?».

Рис. 95. Финансовое стимулирование педагогов, связанное с работой с одаренными и мотивированными учащимися, % от числа ответивших руководителей и педагогов

Источники: МЭО. Опрос руководителей ОДО; МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

ваниях. Приоритет такого направления работы связан с финансовым положением семей, территорией проживания и возрастом ребенка. Вероятно, определенные категории родителей видят конкурсы и состязания одним из путей реализации ребенка в образовательной и профессиональной траекториях.

6. Кадровое обеспечение ОДО

6.1. Основные характеристики кадрового обеспечения ОДО

Обеспеченность ОДО кадрами — важное условие доступности ДООП, а квалификация и профессиональное благополучие кадров системы ОДО — ключевое условие их качественной реализации. Работники организаций дополнительного образования традиционно делятся на руководящие и педагогические кадры, а также технический персонал. Первые две категории определяют основную политику и качество образовательной деятельности и в связи с этим являются объектом особого внимания со стороны исследователей и органов управления. Выше была отмечена определенная специфика квалификации, характера занятости, возрастной структуры педагогов системы дополнительного образования.

Данные МЭО позволяют несколько более подробно раскрыть эти и другие особенности кадров ОДО, охарактеризовать условия их труда и профессионального развития, профессиональное самочувствие, в том числе в разрезе направленностей программ и ведомственной принадлежности организаций, выделить актуальные тенденции в области кадрового обеспечения.

Среди педагогов дополнительного образования преобладают женщины. По оценкам руководителей, доля педагогов-мужчин в их организациях составляет в среднем 19,2%. Больше всего мужчин работают в ОДО, подведомственных органам управления в сфере спорта: по оценкам руководителей, в среднем их 34,3% от всех педагогов. В организациях, подведомственных органам управления образования, — около 27,4%, в городах-миллионниках — примерно четверть (24,4%) от общего кадрового состава, примерно столько же в частных ОДО (23,5%).

При этом небольшой рост за последние 3 года численности педагогов-мужчин в их ОДО отмечает каждый пятый (20,1%) из опрошенных руководителей и существенный рост — 2,3%. О сокращении (в разной степени) говорят лишь 10,5% участников опроса. Интересно, что наряду с московскими ОДО и ОДО сферы образования в лидеры по увеличению численности мужчин попали ОДО, подведомственные органам управления в сфере культуры (36,3%).

С серьезными трудностями в привлечении на работу педагогов-мужчин сталкиваются 10,5% опрошенных руководителей ОДО, с небольшими трудностями — еще 23%. Наиболее проблематичным это является для сельской местности и малых городов (менее 100 тыс. населения). Следует отметить, что по сравнению с данными МЭО 2016 г. доля руководителей, испытывающих трудности с привлечением педагогов-мужчин, заметно сократилась: в 2016 г. она составляла 50,6%, в 2022 г. — 33,5%.

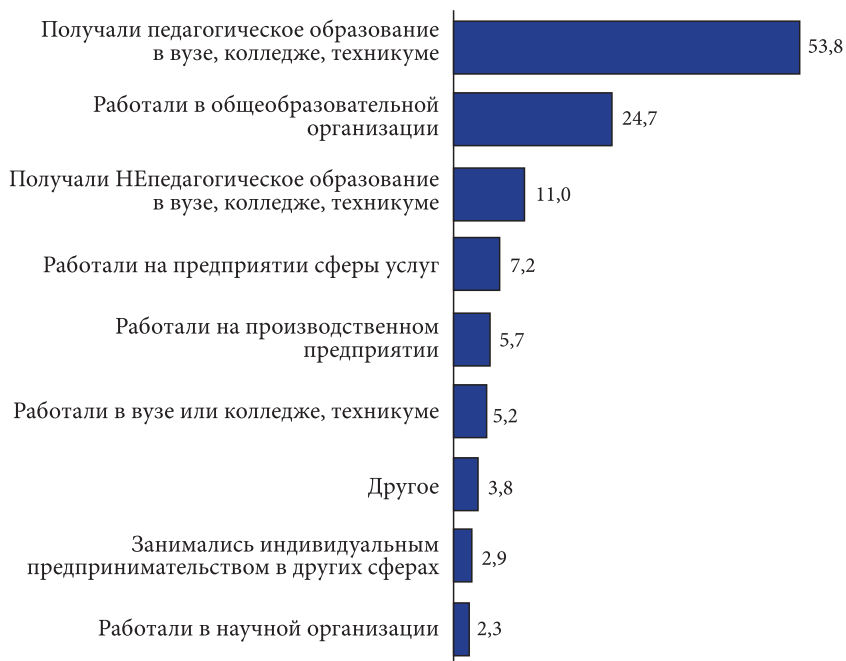
Общий педагогический стаж педагогов, участвовавших в опросе, в среднем составил 18,6 года, при этом стаж в качестве педагога дополнительного образования — 15,8 года. Средний возраст — 44 года.

По оценкам руководителей ОДО, доля молодых педагогов (до 35 лет) в их организациях в среднем составляет 19,4%, педагогов пенсионного возраста — примерно столько же (19,6%). При этом наблюдается существенное преимущество частных ОДО, в которых показатель по молодежи достигает 42,6%, а по пенсионерам — всего 16%. Самые высокие показатели по доле педагогов старшего возраста указали руководители ОДО, подведомственных органам управления культурой (24,3%), и представители малых городов с населением менее 100 тыс. жителей (22,4%).

Половина опрошенных руководителей отмечают, что численность педагогов в возрасте до 30 лет за последние 3 года не изменилась (51,6%), 32% отмечают небольшой рост, 5,3% — существенный. С сокращением числа молодых педагогов чаще сталкиваются сельские ОДО (13,6%) и расположенные в малых городах (15,8%) (в целом по выборке — 11,1%). В целом по выборке 38,6% участников опроса сталкиваются с трудностями при привлечении на работу молодых педагогов (12,5% — с серьезными и 26,1% — с небольшими). Это заметно меньше, чем было в 2016 г. (52,2%). Две трети представителей частных ОДО (63,1%) не испытывают трудностей с привлечением молодежи, примерно столько же — в городах-миллионниках (без учета Москвы) (62,1%). Это одни из самых высоких позитивных оценок по данному вопросу.

Большая часть педагогов — участников опроса пришли в систему ДОД непосредственно после получения среднего профессионального или высшего образования (64,8%) (рис. 96). Четверть педагогов (24,7%) имели в прошлом опыт преподавания в школе. Доля тех, кто пришел из других профессиональных сфер, очень небольшая.

По уровню образования преобладают педагоги с высшим образованием (83,1%), в том числе 53,7% окончили специалитет, 19,2% — бакалавриат,



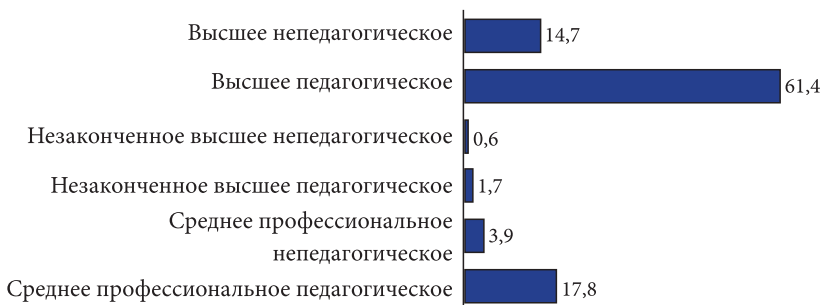
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Чем Вы занимались до того, как стали педагогом дополнительного образования?».

Рис. 96. Предшествующий опыт работы педагогов дополнительного образования, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

8,4% — магистратуру, 1,8% имеют ученую степень. По профилю образования лидируют направления «образование и педагогика» (31,6%), «культура и искусство» (27,0%), «дополнительное образование» (21,7%), «физкультура и спорт» (15,9%). При этом среди педагогов, не имеющих базового высшего образования по направлениям «образование и педагогика» или «дополнительное образование», почти все прошли курсы повышения квалификации по педагогической специальности (87,0%), и лишь 19,6% — профессиональную переподготовку. Еще 9,7% вообще не получали дополнительного образования в данной области.

Ответы руководителей ОДО практически подтверждают такое распределение педагогов по уровню и специализации их образования (рис. 97).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Сколько педагогов, работающих в вашей организации, имеют следующие уровни образования?».

Рис. 97. Уровень и специализация образования педагогов ОДО, % от общего числа педагогов

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

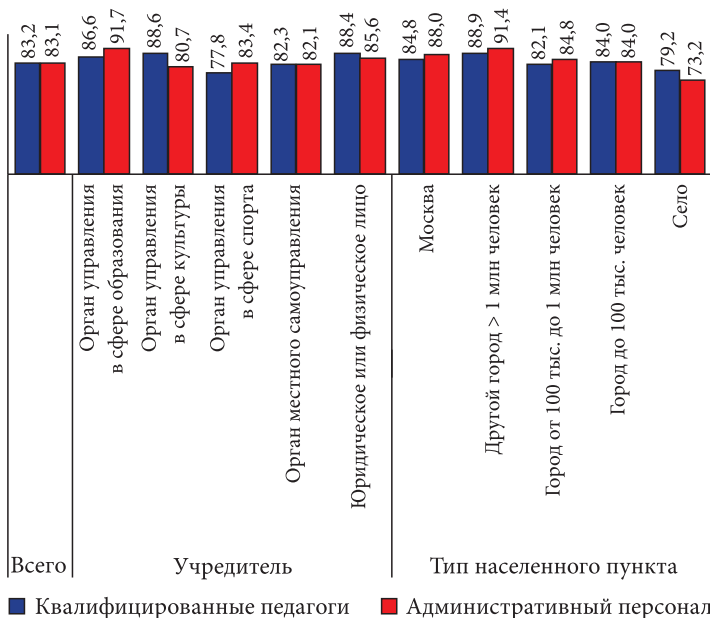
Распределение педагогов, участвовавших в опросе, по квалификационным категориям почти равномерное. Немного преобладает высшая категория (38,7%), первую имеют 31,3%, не имеют квалификационной категории 28,9%. Привлечение на работу педагогов с высокой профессиональной квалификацией (педагогические работники высшей квалификационной категории, известные специалисты) является в той или иной степени проблематичным для каждого третьего (34%) руководителя ОДО (в 2016 г. было 49,8%).

По данным опроса руководителей, примерно каждый пятый (19%) педагог работает в ОДО по совместительству. Больше всего таких сотрудников в организациях, подведомственных органам управления в сфере спорта (30,9%).

Среди опрошенных педагогов лишь 3,0% не являются штатными сотрудниками. Основные занимаемые должности: педагог дополнительного образования (48,3%), преподаватель (28,2%), тренер-преподаватель (12,7%). Для внештатных педагогов основными местами работы, как правило, являются государственные (муниципальные) общеобразовательные школы (29,7%), другие государственные (муниципальные) организации дополнительного образования (22,3%), либо они не имеют основного места работы (пенсионер, домохозяйка и т.д.) (16,2%).

6.2. Обеспеченность ОДО педагогическими кадрами

По оценкам руководителей, организации дополнительного образования детей в среднем обеспечены квалифицированными педагогами на 83,2% и на столько же (83,1%) административным персоналом (заместители директора, методисты и т.д.). В большей степени испытывают дефицит педагогов сельские ОДО и ОДО, подведомственные органам управления в сфере спорта (рис. 98). В сельской местности самые низкие показатели обеспеченности административным персоналом. Наиболее благополучными с точки зрения обеспеченности педагогами выглядят ОДО сферы культуры, частные организации и ОДО, расположенные в городах-миллионниках.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Оцените примерно, на сколько процентов от необходимого уровня ваша организация обеспечена кадровыми ресурсами?».

Рис. 98. Оценка руководителями уровня обеспеченности ОДО кадровыми ресурсами, в зависимости от учредителя и типа территории, среднее значение

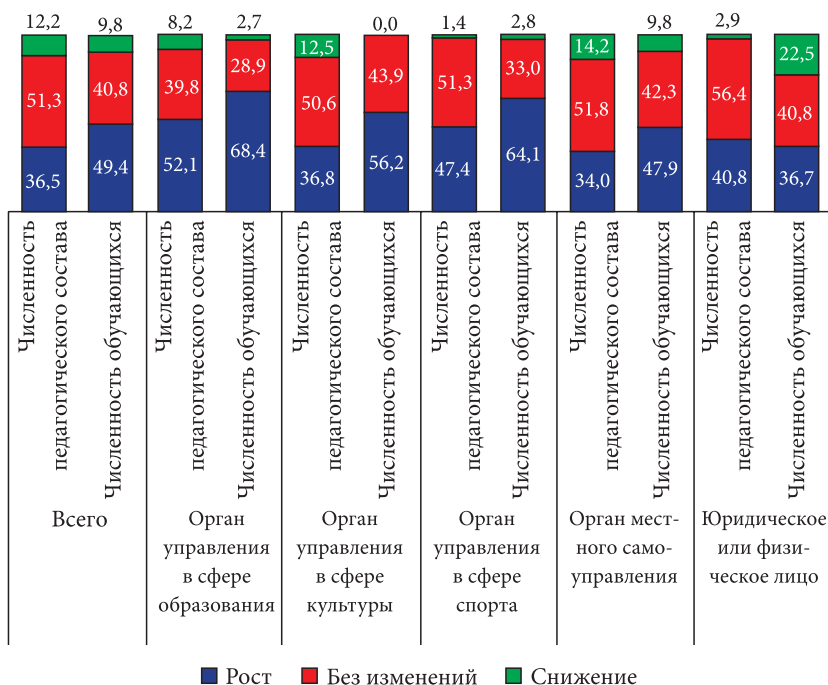
Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Половина опрошенных руководителей (51,3%) указывают, что за последние 3 года численность педагогического состава не изменилась, а треть — обозначают ее незначительный (32,0%) и существенный (4,5%) рост. Следует отметить, что увеличение численности педагогов чаще всего происходит пропорционально росту числа учащихся: здесь лидерами также являются столичные ОДО и организации, подведомственные органам управления в сфере образования и спорта (рис. 99). Однако сокращение численности педагогических кадров для частных ОДО не характерно, несмотря на высокие показатели сокращения числа учащихся.

Текущность кадров, по всей видимости, не является существенной проблемой для большинства опрошенных руководителей: 70,6% из них говорят об отсутствии изменений в этом вопросе за последние 3 года, и только 12,7% — о небольшом и 1,1% о существенном росте. Интересно, что увеличение данной проблемы чаще отмечают все те же представители московских ОДО и ОДО сферы спорта: более 17% в каждой группе. К ним присоединяются примерно с такими же результатами представители других городов-миллионников. Самые низкие показатели роста текущести кадров в сфере культуры (8%). Сокращение текущести чаще остальных упоминают представители сельской местности и малых городов (менее 100 тыс. жителей).

Среди всех вакантных педагогических мест, по данным опроса руководителей, наибольшая доля вакансий приходится на художественную (40,7% от общего числа вакансий), физкультурно-спортивную (22,7%) и техническую (15,9%) направленности. Таким образом, с одной стороны, видно, что наибольшие дефициты испытывают более распространенные направленности, а с другой — выявляются дефициты в тех направлениях, которые являются приоритетными и находятся в фокусе образовательной политики.

С учетом усилий, нацеленных на развитие приоритетных направленностей в дополнительном образовании — естественно-научной и технической, растет запрос на привлечение соответствующих педагогов. По данным опроса руководителей, в чьих образовательных организациях реализуются соответствующие направления, обнаруживаются определенные трудности в их кадровом обеспечении (рис. 100). В привлечении педагогов естественно-научной направленности испытывают трудности 35,1% руководителей, в том числе 11,0% — значительные. В отношении педагогов технической направленности эти значения возрастают до 49,9% и 19,5% соответственно. Спрос на специалистов данных категорий вырос. В 2016 г.



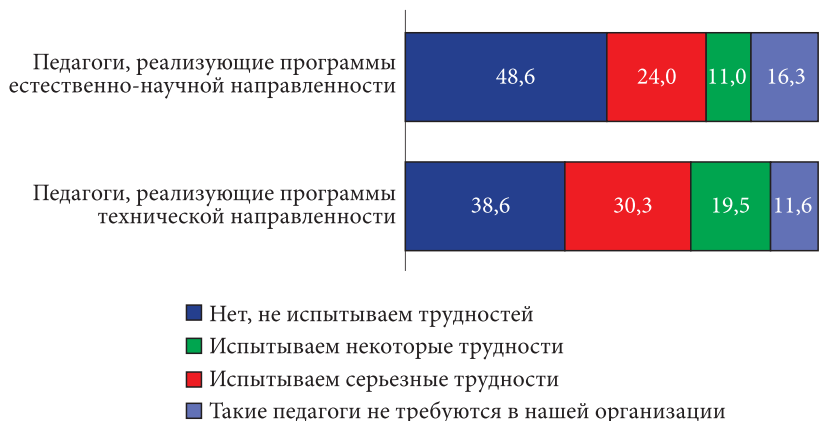
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как бы Вы оценили изменения, произошедшие в вашей организации за последние 3 года?».

Рис. 99. Оценка руководителями ОДО изменений за последние 3 года в численности педагогического состава и численности обучающихся образовательной организации (сумма ответов «существенный рост» + «небольшой рост» и «существенное снижение» + «небольшое снижение») в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

половина (49,9%) опрошенных руководителей ОДО указали, что им вообще не требуются педагога технической направленности, а трудности с привлечением этих специалистов испытывали лишь 31,7% участников опроса, в том числе 17,4% — серьезные. Одним из объяснений является низкая конкурентоспособность заработной платы в сфере ДОД для специалистов

этого профиля. На рынке труда они могут найти более привлекательные альтернативные предложения.

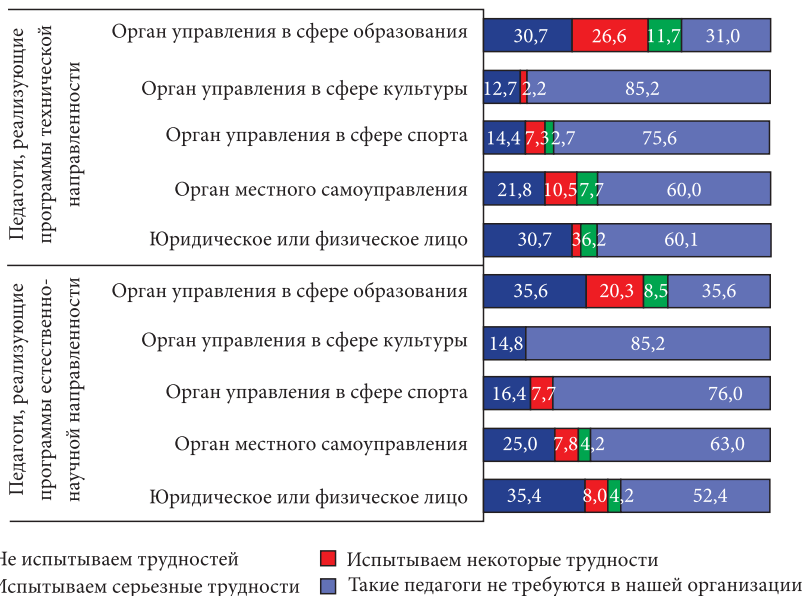


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Испытываете ли Вы трудности с привлечением следующих категорий педагогических работников?».

Рис. 100. Трудности с привлечением педагогов для реализации ДООП приоритетных направленностей, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Ожидаемо и логично, что представители ОДО, чьим учредителям являются органы управления в сфере культуры и спорта, чаще остальных вообще не нуждаются в такого рода специалистах (около 85% и 76% соответственно) (рис. 101). Отсутствие потребности в них у более 60% муниципальных ОДО трудно интерпретировать. Сложности в привлечении педагогов для рассматриваемых двух направленностей чаще всех испытывают ОДО, подведомственные органам управления в сфере образования. При этом среди них же, а также среди частных ОДО самые высокие доли тех, кто таких трудностей не испытывает.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Испытываете ли Вы трудности с привлечением следующих категорий педагогических работников?».

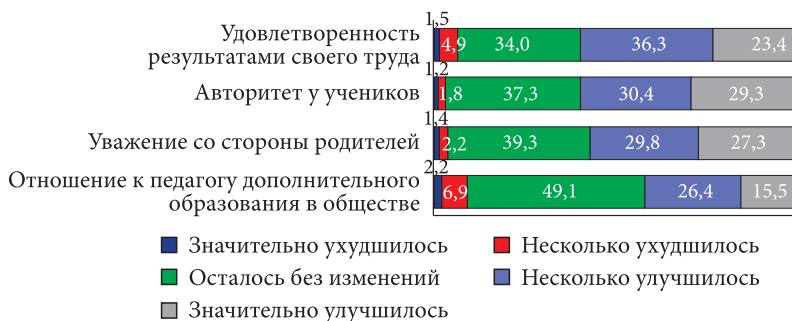
Рис. 101. Трудности с привлечением педагогов для реализации ДООП приоритетных направленностей в зависимости от учредителя ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

6.3. Удовлетворенность работой и самочувствие педагогов, климат

Многочисленные исследования показывают, что сохранение кадров, как и качество их работы, напрямую зависит от уровня их благополучия. Одними из наиболее значимых маркеров благополучия педагогических работников являются их удовлетворенность профессиональной деятельностью и психоэмоциональное самочувствие. В этом смысле ситуация в обследованных ОДО может быть оценена как достаточно благополучная.

Более половины (59,7%) опрошенных педагогов отмечают, что за последние два года общая удовлетворенность результатами своего труда у них повысилась, ухудшение отмечают лишь 6,4% (рис. 102). Чаще других повышение удовлетворенности собственной работой отмечают представители частных ОДО (69,6% по сумме ответов «несколько улучшилось» и «существенно улучшилось») и педагоги, работающие с дошкольниками (69,4% среди работающих с детьми 4 лет и младше, 65,4% — с дошкольниками 5 лет и старше). Самая высокая доля отметивших значительное ухудшение удовлетворенности — среди педагогов ОДО из сферы спорта (4,9%). По направленностям наибольшая доля участников опроса, отмечающих повышение удовлетворенности, среди педагогов социально-гуманитарной (68,8%), наименьшая — у педагогов естественно-научной направленности (42,0%).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как изменилось за последние 2 года положение педагогов в вашей организации: улучшилось или ухудшилось?».

Рис. 102. Оценка педагогами ОДО изменений в образовательной организации, произошедших за последние 2 года, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Большая часть педагогов отмечают за последние два года повышение своего авторитета у учеников (59,7%) и уважения со стороны родителей (57,1%), при этом значительные улучшения в этом — соответственно 29,3% и 27,3% из них. Чаще всех о значительных улучшениях сообщают педагоги физкультурно-спортивной направленности (35,1% и 31,6%), в меньшей — естественно-научной (17,0% и 20,8%).

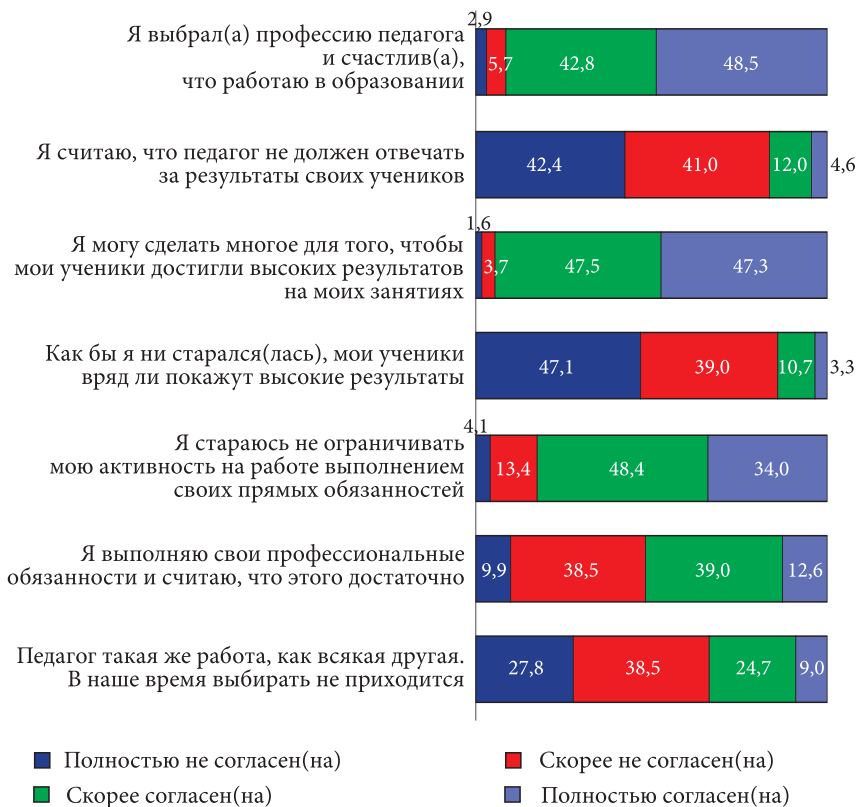
Менее 9,1% педагогов отмечают ухудшение отношения к педагогам дополнительного образования в обществе, улучшение отмечает более значимая часть (41,9%). При этом среди педагогов социально-гуманитарной направленности эта доля ощутимо выше (53,7%), а среди педагогов естественно-научной направленности — ниже (36,0%). Чаще остальных положительную динамику по позициям, связанным с отношением учеников, родителей и общества, отмечают педагоги, работающие с дошкольниками.

В целом наибольшая часть опрошенных педагогов испытывают удовлетворенность своим профессиональным выбором — 91,3% опрошенных отмечают, что счастливы работать в образовании (рис. 103). Больше всего неудовлетворенных по данному вопросу наблюдается среди педагогов, работающих в организациях, учредителями которых являются органы местного самоуправления (9,8%) и частные собственники (физическое лицо) (11,2%). Среди педагогов, работающих в организациях, подведомственных государственным органам управления, эти доли меньше: в сфере культуры — лишь 1,9%, образования — 3,9%, спорта — 6,9%.

Большая часть педагогов (83,4%) демонстрируют готовность брать на себя ответственность за образовательные результаты своих учеников, 94,8% считают, что могут сделать многое для достижения высоких результатов своих учеников, и 86,1% выражают несогласие с тем, что их усилия не приведут к высоким результатам. Это демонстрирует значимо более высокий уровень удовлетворенности и уверенности в себе педагогов дополнительного образования в сравнении с учителями школ, особенно с учителями, работающими с большой долей обучающихся с низкими академическими результатами [Косарецкий, Мерцалова и др., 2022]. Такая позиция может формироваться в том числе за счет того, что учителя в большей степени несут ответственность за более формализованные и внешне верифицируемые результаты, выраженные в оценках текущих и итоговой аттестаций.

При этом наиболее высокий уровень готовности брать ответственность за образовательные результаты учащихся демонстрируют педагоги технической направленности (99,1%), а наименьший — естественно-научной (90,5%). Также педагоги технической направленности ощущают себя наиболее счастливыми в своем профессиональном выборе (96,4%). Среди педагогов естественно-научной и туристско-краеведческой направленности их меньше всего (87,8% и 85,7% соответственно).

Среди опрошенных педагогов дополнительного образования 82,4% не ограничивают свою активность на работе выполнением прямых обязанностей. Это может демонстрировать довольно высокую степень энтузиазма



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны со следующими высказываниями?».

Рис. 103. Степень согласия педагогов ОДО с высказываниями, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

ма, однако при этом половина педагогов (51,6%) отмечают, что выполняют свои профессиональные обязанности и считают, что этого достаточно. Здесь возникает некоторый диссонанс в сравнении с предыдущим утверждением, который может объясняться внутренним разделением педагогами своих функций на прямые и дополнительные.

Неудовлетворенность собственным профессиональным выбором нередко является следствием неоправданных ожиданий. В этом смысле становится важным понимание того, что педагоги ОДО считают наиболее привлекательным в своей работе.

Для многих педагогов наиболее привлекательными в системе ДОД являются существующие здесь возможности:

- общения с детьми и реализации себя в роли наставника (48,8%);
- работы с яркими и талантливыми детьми и помощи им в становлении (43,6%);
- реализации собственных интересов и творческих идей в профильной деятельности (39,4%).

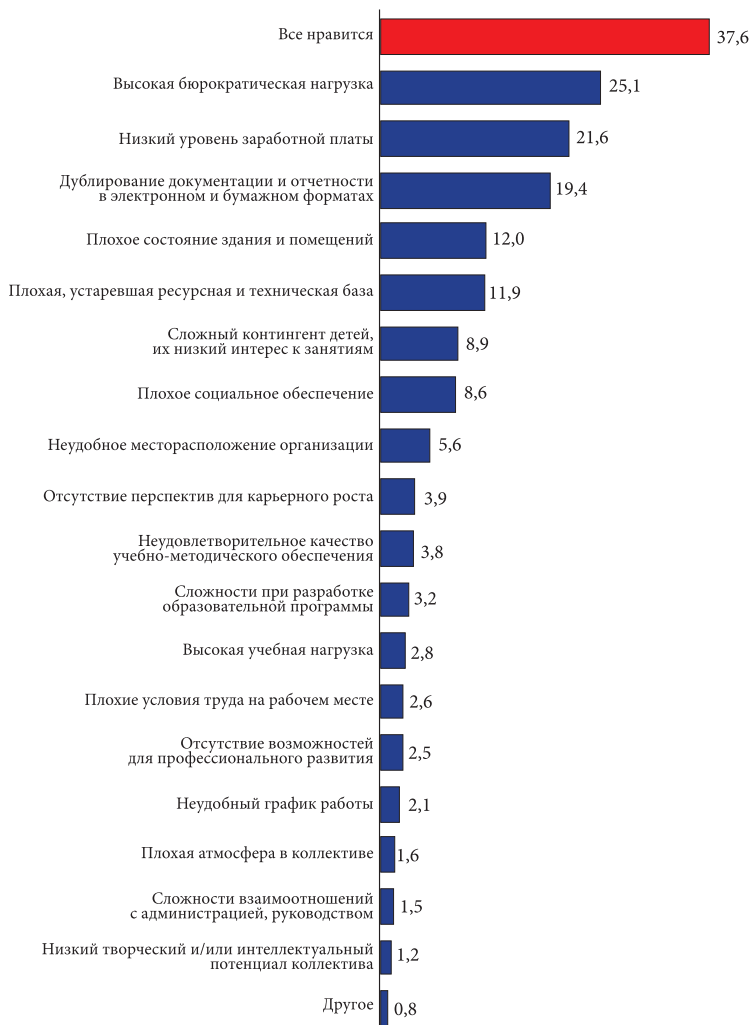
Немаловажным оказывается наличие гибкого графика работы (27,8%) и значительного по продолжительности отпуска (23,3%).

При этом возможность реализовать себя как наставника в значительно большей степени привлекательна для педагогов социально-гуманитарной направленности (58,3%), а в наименьшей — естественно-научной (37,4%). Интересно, что возможность работы с яркими и талантливыми детьми в большей степени привлекает педагогов туристско-краеведческой (51,4%), художественной (48,7%) и физкультурно-спортивной (46,0%) направленностей и практически в 2 раза меньше — педагогов социально-гуманитарной направленности (26,5%).

В целом каждый третий (37,6%) из опрошенных педагогов удовлетворен условиями работы в своей ОДО (рис. 104). Больше всего таких среди педагогов социально-гуманитарной направленности (48,0%), меньше — туристско-краеведческой (27,1%). В этом смысле педагоги ОДО гораздо более лояльны к своей организации, чем школьные учителя: в опросе МЭО 2020/2021 учебного года лишь 6,9% из них указали, что им все нравится в собственной школе [Заир-Бек и др., 2021].

В качестве наиболее распространенных негативных факторов отмечаются высокая бюрократическая нагрузка (25,1%), низкий уровень заработной платы (21,6%) и дублирование документации и отчетности в электронном и бумажном форматах (19,4%). Этот перечень полностью совпадает с топ-3 причин недовольства учителей собственной школой, но и в их оценке учителя более критичны, чем педагоги ДОД: доля указавших эти позиции среди них составляет соответственно 57,5%, 47,3% и 41%.

Следующими по значимости причинами недовольства для педагогов ОДО стали вопросы материально-технического оснащения организации. У учителей эту позицию занимает высокая нагрузка. Очень небольшое чис-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что Вам не нравится в Вашей работе в этой организации?».

Рис. 104. Причины недовольства педагогов ОДО условиями работы в данной образовательной организации, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

ло педагогов ОДО не удовлетворено условиями профессионального развития и учебно-методическим обеспечением.

Общая достаточно высокая удовлетворенность педагогов ОДО своей работой подтверждается их планами по дальнейшей профессиональной траектории: 70,0% опрошенных планируют продолжать работать в своей образовательной организации. Наиболее высокая доля таких педагогов — среди работающих по технической направленности (76,6%), а наименьшая — по естественно-научной (62,6%). Также 13,1% педагогов планируют расширять свое поле деятельности путем совмещения данной работы с другой деятельностью (репетиторство, онлайн-платформа и т.д.).

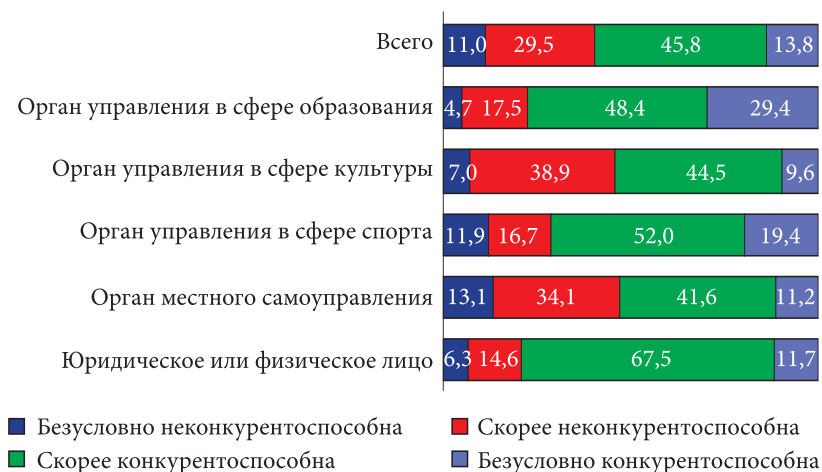
6.4. Оплата труда и материальное стимулирование педагогов

По мнению педагогов, заработная плата не является конкурентным преимуществом их образовательных организаций: 40,5% участников опроса считают, что по уровню заработной платы преподавателей она неконкурентоспособна на рынке труда региона по сравнению с организациями в других сферах (рис. 105). Ожидаемо самые высокие показатели по сумме ответов «скорее конкурентоспособна» и «безусловно конкурентоспособна» у частных ОДО (79,2%), однако по доле ответов «безусловно конкурентоспособна» лидируют ОДО, подведомственные органам управления в сфере образования. Среди представителей муниципальных ОДО и ОДО в сфере культуры самые высокие доли негативных оценок (около 47%).

Оценка уровня заработной платы в некоторой степени подтверждается субъективной оценкой материального благополучия семей педагогов ОДО. Треть опрошенных педагогов (32,2%) считают себя вполне обеспеченными, чуть меньше (27,5%) испытывают значимые материальные трудности. Уровень материального обеспечения связан с территориальной принадлежностью. Более половины московских педагогов (57,0%) хорошо материально обеспечены, и это закономерно снижается по мере уменьшения размера населенного пункта — в селах и некрупных городах их доля составляет 24–29% (рис. 106).

В связи с этим имеет смысл более детально рассмотреть существующие здесь особенности и проблемы.

По оценкам педагогов ОДО, их средняя заработная плата в данной организации дополнительного образования составляет 37 тыс. руб. в месяц.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, конкурентоспособна ли в настоящее время ваша организация по уровню заработной платы педагогов/преподавателей на рынке труда вашего региона по сравнению с организациями в других сферах?».

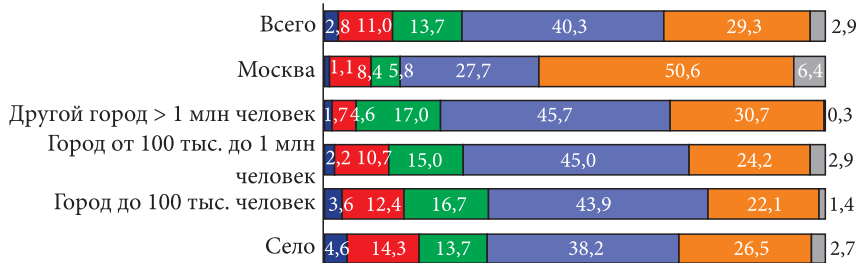
Рис. 105. Оценка педагогами ОДО конкурентоспособности образовательной организации по уровню заработной платы в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Это на 87% больше, чем в 2017 г. (было около 20 тыс.). При этом в Москве она более чем в 2 раза выше, чем в других населенных пунктах (67 тыс. против 31 тыс. руб.). Самые низкие значения у педагогов, работающих в сельской местности (27 тыс.), и работников муниципальных ОДО (30 тыс.).

Наблюдаются заметные различия в заработной плате педагогов, работающих с разными возрастными когортами обучающихся (рис. 107): те, кто работает с самыми младшими детьми, в среднем получают больше остальных; меньше всех получают те, кто работает с младшими школьниками.

Оценки руководителями ОДО изменений в заработной плате педагогов выглядят достаточно позитивно, особенно по сравнению с аналогичными оценками, полученными в рамках МЭО в 2016 г. Две трети (62,7%) опрошенных руководителей отмечают, что за последние 3 года заработная плата педагогов в их организации немного возросла (в 2016 г. было лишь 28,3%),



- Иногда не хватает денег на необходимые продукты питания
- На еду денег хватает, но в других ежедневных расходах приходится себя ограничивать
- На ежедневные расходы хватает, но покупка одежды уже представляет трудности
- На еду и одежду хватает, но покупка телевизора, холодильника и т.п. представляет трудности
- Достаточно обеспечены материально, но для покупки автомобиля и дорогостоящего отпуска пришлось бы залезть в долги
- Материально обеспечены, можем позволить себе дорогостоящий отпуск и покупку автомобиля

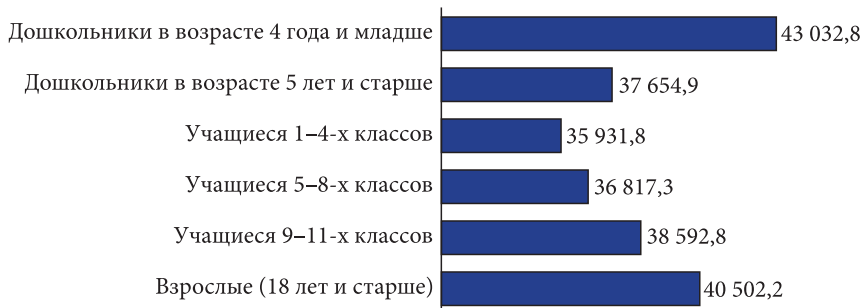
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как бы Вы оценили материальное положение вашей семьи?»

Рис. 106. Материальное положение семей педагогов ОДО в зависимости от типа территорий, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

14,5% отмечают ее существенный рост (в 2016 г. — 3,7%), и лишь 2,7% — небольшое или существенное снижение (в 2016 г. — 17,8%). Оценки педагогов менее оптимистичны: практически половина из них (48,5%) указывают, что за последние 2 года их заработная плата не изменилась (в 2017 г. — 43,7%), и лишь 44,7% отмечают ее рост (в 2017 г. — 42,7%).

Некоторые возможности по повышению заработной платы педагогов реализуются через осуществление им дополнительных компенсирующих и/или стимулирующих выплат. Однако на эти цели далеко не у всех руководителей ОДО хватает средств: среди участников опроса уровень обеспеченности средствами для стимулирования педагогов в среднем составляет 67,1%.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «В каком примерно размере Вы получали оплату во втором полугодии 2021/2022 учебного года в данной организации дополнительного образования, в среднем за месяц (за вычетом налогов)?».

Рис. 107. Средний размер заработной платы, которую получали педагоги во втором полугодии 2021/2022 учебного года в данной ОДО, в среднем за месяц (за вычетом налогов) в зависимости от возраста обучающихся, руб.

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

В ОДО, где предусматривается стимулирование педагогов, доля стимулирующих выплат в заработной плате педагогов очень разная: 14,6% руководителей и 18,8% педагогов отмечают, что она составляет 40% и более, 30,8% руководителей и 22,7% педагогов — менее 10%. Судя по оценкам руководителей ОДО, объемы дополнительных выплат в заработной плате педагогов за прошедшие 6 лет стали немного выше: в 2016 г. лишь 12,7% опрошенных руководителей и 16,2% педагогов указали 40% и более; менее 10% указали соответственно 35,3% и 33,6%.

Среди компенсационных выплат педагогам, связанных с дополнительными функциями и обязанностями, наиболее распространены выплаты за ведение методической работы, проведение мероприятий по взаимодействию с родителями, воспитательную работу, дополнительную внеучебную и индивидуальную работу с одаренными и мотивированными учащимися, а также реализацию дополнительных проектов (в том числе экскурсии, экспедиции и пр.) (рис. 108). При этом педагоги существенно реже руководителей упоминают все рассматриваемые основания, что лишь частично можно объяснить различиями в выборках. По мнению экспертов, педагоги часто не различают компенсационные и стимулирующие выплаты, не вникают в критерии их начисления.



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «За какие виды работ педагогам в вашей образовательной организации устанавливаются компенсационные выплаты (выплаты, связанные с дополнительными функциями, обязанностями)?»; «Получаете ли Вы в данной организации какие-либо дополнительные выплаты (сверх базового оклада, установленного за фактический объем преподавательской работы, учебной нагрузки), связанные с дополнительными функциями, обязанностями? Если да, то за что именно?».

Рис. 108. Основания для компенсационных выплат педагогам ОДО по оценкам руководителей и педагогов, % от числа ответивших

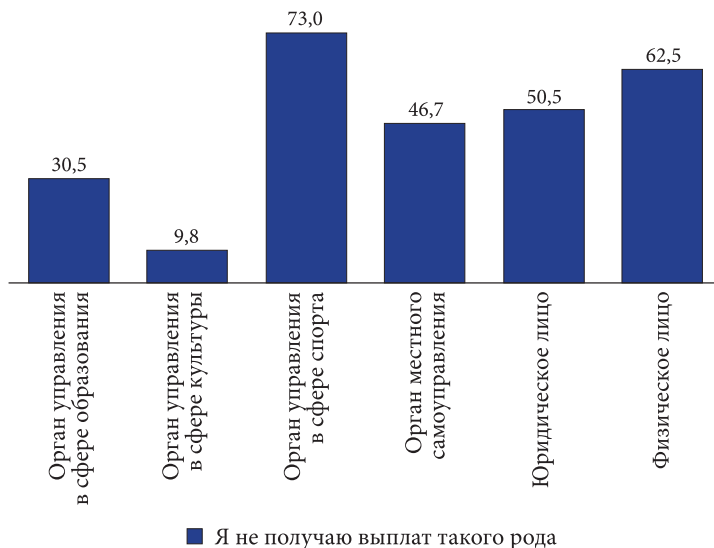
Источники: МЭО. Опрос педагогов ОДО; МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

По оценкам педагогов, основным направлением выплат независимо от учредителя является организация взаимодействия с родителями. Исключения составляют лишь ОДО, подведомственные органам управления в сфере спорта (среди них таких лишь 1,0%). Выплаты за воспитательную работу наиболее характерны для муниципальных организаций, за реализацию дополнительных проектов — для ОДО, подведомственных органам управления в сфере образования и культуры (входят в топ-3), ведение методической работы чаще оплачивается педагогам муниципальных ОДО и в сфере спорта (входит в топ-3). При этом среди педагогов частных организаций и подведомственных органам управления в сфере образования распространены выплаты за административную работу, а среди педагогов организаций, подведомственных органам управления в сфере культуры, — за наставничество (входят в топ-3).

Лишь 21,9% опрошенных руководителей отмечают отсутствие компенсационных выплат в организации, среди педагогов доля не получающих такие выплаты, в 2 раза больше — 45,9%. Эти значения сильно дифференцированы в зависимости от учредителя: наибольшая доля не получающих выплаты среди педагогов организаций, подведомственных органам управления в сфере спорта (73,0%), наименьшая — в сфере культуры (9,8%) (рис. 109).

Схожая ситуация наблюдается в распределении стимулирующих выплат, связанных с эффективностью работы педагогов: среди опрошенных руководителей лишь 11,3% ответили, что в их образовательных организациях не предусмотрены выплаты такого рода, в то время как среди педагогов 38,9% не получают стимулирующих выплат (рис. 110). Со стороны руководителей это актуализирует вопрос о реализации существующих направлений стимулирующих выплат, а в случае педагогов это может объясняться неосведомленностью о механизмах формирования их заработной платы, что в том числе может быть обусловлено их пассивностью в изучении данного вопроса.

Масштабы использования стимулирующих выплат зависят от учредителя ОДО: если среди педагогов, работающих в организациях, подведомственных органам управления в сфере культуры и образования, их не получают соответственно 16,3% и 24,9%, то в сфере спорта — уже 51,8% (рис. 111). Реже всего такие выплаты используются в частных организациях, учредителем которых является частное лицо (71,8%), а если они используются, то чаще всего по результатам оценки администрацией качества работы педагога (13,6%).

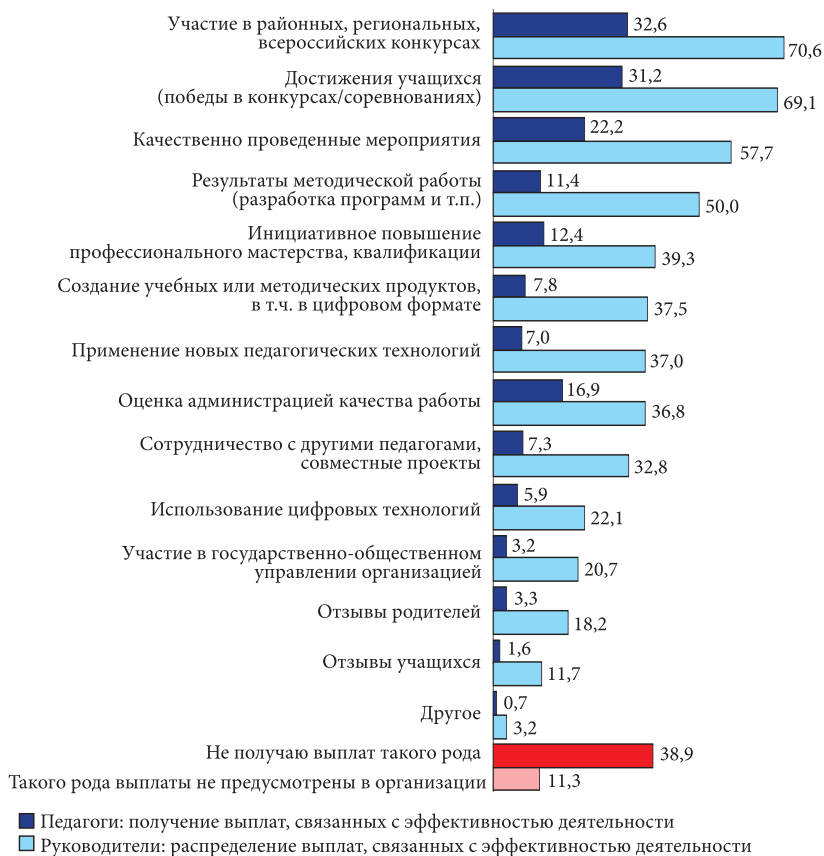


Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Получаете ли Вы в данной организации какие-либо дополнительные выплаты (сверх базового оклада, установленного за фактический объем преподавательской работы, учебной нагрузки), связанные с дополнительными функциями, обязанностями? Если да, то за что именно?».

Рис. 109. Доля педагогов, не получающих компенсационных выплат, в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

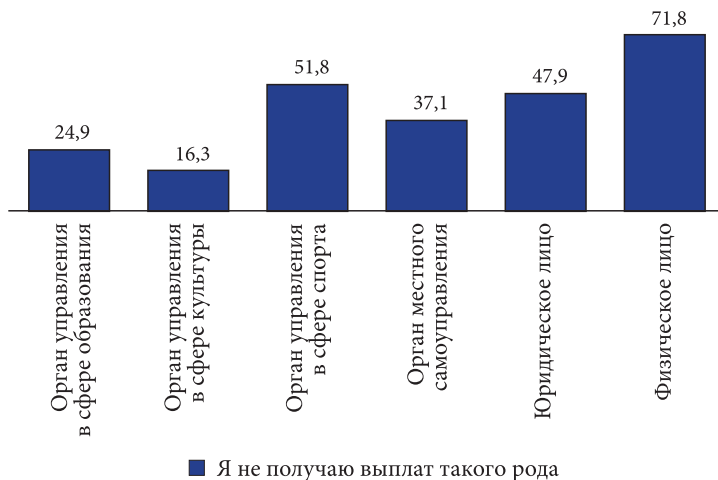
Наиболее распространенными, по оценкам и руководителей, и педагогов, являются выплаты за участие в районных, региональных, всероссийских конкурсах, образовательные и социальные достижения учащихся, качественно проведенные мероприятия. Среди наименее популярных — на основе отзывов учащихся и родителей, а также за участие педагогов в деятельности органов коллегиального управления ОДО. Следует отметить, что, по мнению педагогов, среди наиболее распространенных выделяются также выплаты на основании оценки администрацией качества работы (4-е место из 14 предложенных вариантов). При этом в целом ключевые направления выплат не различаются в зависимости от учредителя.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие параметры учитываются Вами при распределении стимулирующих выплат педагогам, связанных с эффективностью их работы в вашей образовательной организации?»; «Получаете ли Вы в данной организации какие-либо дополнительные выплаты (сверх базового оклада, установленного за фактический объем преподавательской работы (учебной нагрузки)), связанные с уровнем Вашего профессионального мастерства, эффективностью деятельности? Если да, то за какие показатели?».

Рис. 110. Основания для стимулирующих выплат педагогам ОДО, по оценкам руководителей и педагогов, % от числа ответивших

Источники: МЭО. Опрос педагогов ОДО; МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Получаете ли Вы в данной организации какие-либо дополнительные выплаты (сверх базового оклада, установленного за фактический объем преподавательской работы (учебной нагрузки)), связанные с уровнем Вашего профессионального мастерства, эффективностью деятельности? Если да, то за какие показатели?».

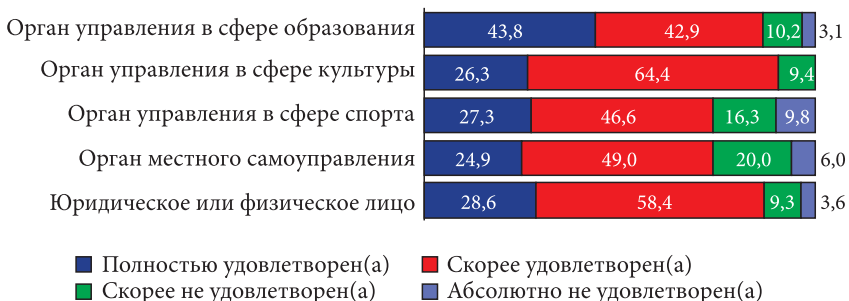
Рис. 111. Доля педагогов, не получающих стимулирующие выплаты, в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Использование материального стимулирования педагогов ОДО имеет существенные различия в разных территориях. В частности, среди педагогов из Южного, Северо-Кавказского, Приволжского и Уральского федеральных округов самые высокие показатели у тех, кто не получает дополнительных компенсационных и стимулирующих выплаты. Среди руководителей ОДО существенно выделяются представители Северо-Кавказского (41% отмечают, что в организации не установлены компенсационные выплаты) и Уральского (30,3% отмечают, что в организации не предусмотрены стимулирующие выплаты) регионов.

Тем не менее большая часть педагогов (77,4%) удовлетворена системой начисления дополнительных стимулирующих выплат. Среди школьных учителей эта доля заметно меньше — 66,1% [Заир-Бек, Анчиков, 2022].

Наибольшую суммарную удовлетворенность в среднем демонстрируют педагоги, работающие в организациях сферы культуры (90,7%), а абсолютную — сферы образования (43,8%) (рис. 112). Абсолютную неудовлетворенность выражают в среднем лишь 5,3% педагогов. Наибольшая доля таких в организациях сферы спорта (9,8%).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Насколько Вы лично удовлетворены системой начисления в вашей организации дополнительных стимулирующих выплат, наличие и размер которых определяются эффективностью Вашей работы?».

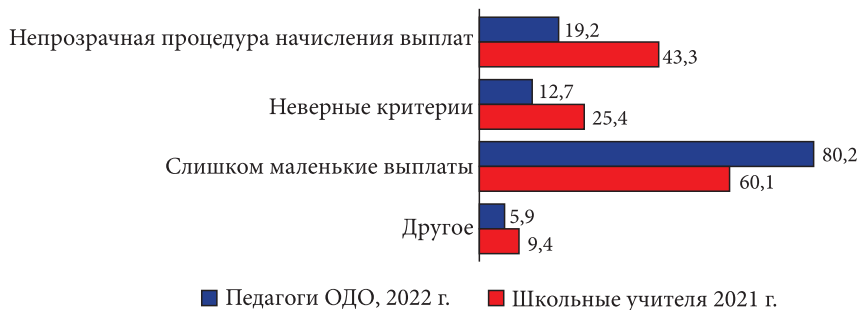
Рис. 112. Удовлетворенность педагогов системой начисления дополнительных стимулирующих выплат, наличие и размер которых определяются эффективностью их работы, в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Среди причин неудовлетворенности педагогов ОДО системой начисления дополнительных стимулирующих выплат преобладает их слишком малый размер (80,2%) (рис. 113). Эта же причина лидирует и у школьных учителей, но среди последних в несколько раз больше тех, кто недоволен критериями и непрозрачностью процедуры начисления.

Помимо различных статей дохода от работы в организации дополнительного образования, среди других распространенных источников средств для педагогов ОДО оказываются параллельная работа в других образовательных организациях (не являющихся основным местом работы) (40,8%) и частные уроки, репетиторство (41,5%).

Среди штатных сотрудников организаций дополнительного образования детей 50,5% не занимаются дополнительной работой, а 37,4% отка-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «По какой причине Вы не удовлетворены системой начислений в Вашей организации дополнительных стимулирующих выплат, наличие и размер которых определяются эффективностью Вашей работы?».

Рис. 113. Причины недовольности педагогов ОДО и школьных учителей системой начисления дополнительных стимулирующих выплат, наличие и размер которых определяются эффективностью их работы, % от числа ответивших

Источники: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.; МЭО. Опрос учителей, 2021 г.

зались бы от дополнительных источников заработка при уровне оплаты за полную ставку в среднем 65 тыс. руб. в месяц. В Москве этот размер зарплаты для отказа от подработки составляет в среднем около 100 тыс. руб., в других регионах — около 60 тыс. При этом 8,9% не отказались бы от дополнительного заработка ни при каком уровне оплаты.

Среди *педагогов-совместителей* 40,5% согласились бы перейти в штат на полную ставку при оплате в среднем 54 тыс. руб. в месяц, но более половины (56,0%) не согласились бы на этот шаг ни при каком уровне заработной платы.

По мнению опрошенных руководителей, чтобы привлечь на работу молодых перспективных педагогов, необходимый уровень заработной платы в среднем должен составлять 50 тыс. руб. в месяц. За 6 лет этот показатель вырос практически на четверть: в 2016 г. он составлял 32 тыс. руб. Наибольший необходимый уровень заработной платы называют руководители из Дальневосточного (68 тыс. руб. в месяц), Северо-Западного и Центрального (по 58 тыс. руб. в месяц) федеральных округов, наименьший — в Северо-Кавказском (38 тыс. руб. в месяц) и Южном (37 тыс. руб. в месяц), что во

многим соответствует специфике социально-экономического положения этих регионов. Требуемый уровень заработной платы закономерно уменьшается в зависимости от размера населенного пункта: если в Москве это 81 тыс. руб., то в сельской местности — 43 тыс. руб. в месяц.

6.5. Профессиональное развитие педагогов

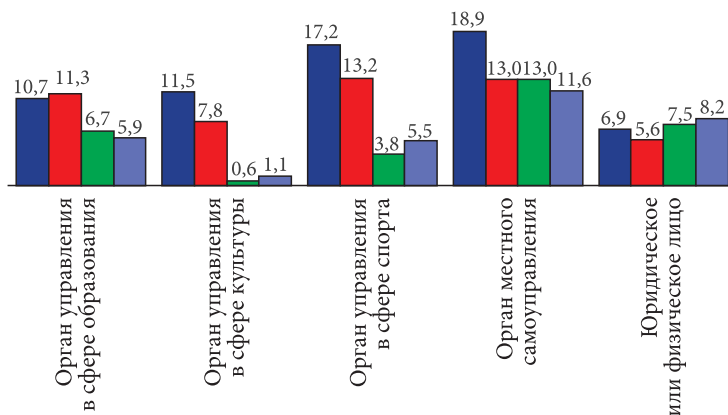
Качество образования напрямую связано с качеством педагогических кадров, в первую очередь с их профессиональным мастерством, компетенциями и навыками работы. Согласно политике в сфере образования в последние годы большое внимание уделяется вопросам повышения педагогического мастерства работников различных образовательных организаций. Среди наиболее признанных и продвигаемых мер в этом направлении выделяются курсы повышения квалификации и переподготовки, методическая поддержка педагогов, наставничество и самообразование.

Важность повышения квалификации и профессионального развития педагогов отмечают родители в своем запросе к ОДО: 59,8% участников опроса в рамках МЭО 2022 г. указали, что наличие квалифицированных педагогов является ключевым фактором при выборе программы ДОД для ребенка (2-е место по частоте родительского выбора).

Треть опрошенных педагогов (31,2%) считают, что для эффективной работы им вполне достаточно имеющихся у них навыков. Наиболее критичны к своим компетенциям представители муниципальных ОДО и ОДО сферы спорта: среди них лишь 28,6% и 26,8% указали, что им всего достаточно.

Дефицит базовых навыков (знаний в основной области) и навыков, связанных с использованием современных методов и цифровых технологий, чаще других испытывают педагоги муниципальных ОДО (рис. 114). Педагоги ОДО, подведомственных органам управления в сфере образования, наиболее часто испытывают дефицит в методиках преподавания в поликультурной среде (15,6% против 5,8% в среднем по остальным) и обучения учащихся с ОВЗ (22,8% против 14,3%); педагоги ОДО сферы спорта — в навыках взаимодействия с семьями учащихся (13,4% против 5,6%), сферы культуры — работы с учащимися, имеющими проблемы в поведении (27,8% против 17,8%).

В целом среди наиболее часто упоминаемых дефицитов: знания в области детской психологии (20,5%), по работе с учащимися с проблемами в поведении (18,7%), с ОВЗ и инвалидностью (16,8%), а также по работе в дистанционном



- Навыков и методик работы в дистанционном режиме и в электронной среде
- Навыков использования компьютерных и информационных технологий в образовательном процессе
- Более глубоких знаний в основной области деятельности (искусство, техника, краеведение и т.п.)
- Владения современными методами, средствами и образовательными технологиями

Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Каких из перечисленных ниже знаний и/или навыков Вам больше всего не хватает для эффективной работы в ОДО?».

Рис. 114. Профессиональные дефициты педагогов ОДО в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

формате и цифровой среде (16,3%) (рис. 115). Наиболее популярными направлениями мероприятий профессионального развития являются получение более глубоких знаний в основной области деятельности (искусство, техника, краеведение и т.п.) (50,8%) и овладение современными методами, средствами и образовательными технологиями (41,2%), хотя это и не самые дефицитные области в части запроса. Эти же направления подготовки лидировали в 2017 г., но упоминались немного реже: 41,3% и 31,2% соответственно.

Следует отметить, что в целом запрос на определенную тематику профессионального развития педагога ОДО чаще всего реализуют. Ощутимые



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Каких из перечисленных ниже знаний и/или навыков Вам больше всего не хватает для эффективной работы в ОДО*?»; «Для чего Вы участвовали в мероприятиях по профессиональному развитию в последние три года?».

Рис. 115. Профессиональные дефициты и тематика мероприятий профессионального развития педагогов ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

* Без учета 31,2% ответивших «Всего достаточно».

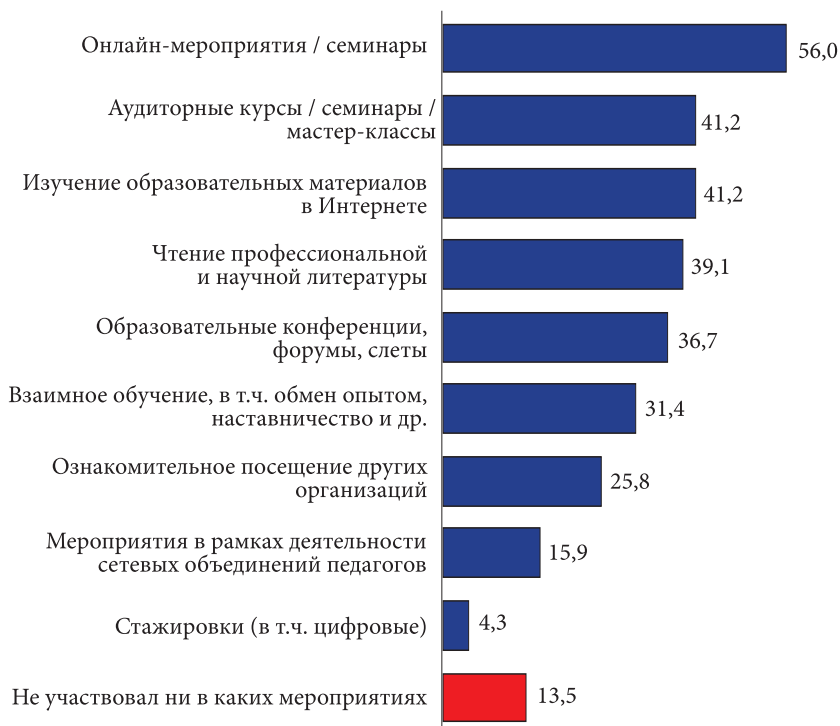
диспропорции между запросом и предложением наблюдаются в области навыков работы с учащимися, имеющими проблемы в поведении (18,7% нуждающихся против 4,9% посещавших курсы по данному направлению), и наличия методик обучения учащихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидностью (16,8% против 9%). Эти «разрывы» менее заметны, чем в ситуации профессионального развития школьных учителей [Мерцалова и др., 2022], что предположительно может объясняться большей свободой выбора у педагогов дополнительного образования в части как образовательных программ, специфики контингента и методов работы, так и собственного профессионального развития.

Наиболее распространенными программами профессионального развития, используемыми педагогами ОДО, пока остаются курсы повышения квалификации: за последние три года 75,8% опрошенных проходили именно их. При этом 18,6% за данный период вообще не участвовали ни в каких подобных программах.

Наиболее распространенными формами профессионального развития стали онлайн-мероприятия и семинары (56,0%) (рис. 116). Сохраняют высокую востребованность аудиторные мероприятия, изучение образовательных материалов в Интернете, профессиональная и научная литература, конференции, взаимное обучение и обмен опытом (подобные форматы выбирают более 30% опрошенных педагогов). Использование профессиональной литературы и материалов из Интернета во многом объясняется повышением их доступности, о чем говорят более половины (54,8%) опрошенных педагогов.

Наименьшей популярностью пользуются мероприятия в рамках деятельности сетевых объединений педагогов (15,9%) и стажировки (4,3%). Большая часть педагогов принимали участие в подобных мероприятиях на рабочем месте (45,5%), вторыми по популярности стали региональные институты повышения квалификации работников образования (32,9%).

При получении методической поддержки большая часть педагогов ОДО ограничены рамками собственной образовательной организации: у методистов ОДО ее получают 54,2% участников опроса, при индивидуальном взаимодействии с коллегами — 44,1% (рис. 117). Используют с этой целью методическую литературу 34,3% педагогов, интернет-ресурсы — 24,1%. Опорные и модельные центры пока не стали для них значимой поддержкой. При этом в сельской местности педагоги существенно чаще обращаются за методической помощью в методические службы района/муниципалитета, в региональные институты повышения квалификации (14,1% против 10,1% в среднем) и в муниципальные опорные центры (5,6%

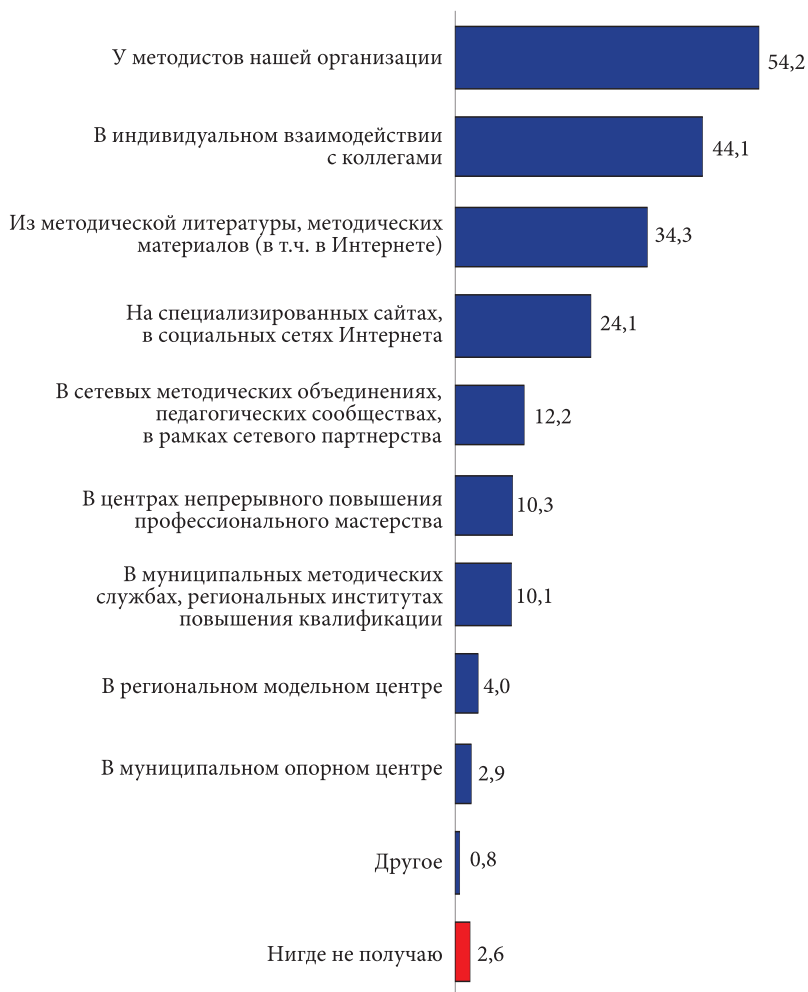


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «В каких мероприятиях и формах профессионального развития Вы принимали участие в последние три года?».

Рис. 116. Мероприятия и формы профессионального развития педагогов ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

против 2,9%). Ключевые источники методической поддержки схожи для педагогов различных направленностей, за исключением того, что педагоги естественно-научной и туристско-краеведческой направленностей реже других получают ее в сетевых методических объединениях, педагогических сообществах, организованных в рамках сетевого партнерства (4,3% и 7,0% соответственно против 13,6% в среднем среди остальных), для них более предпочтительными оказываются центры непрерывного повышения



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Где (у кого) Вы преимущественно получаете методическую поддержку?».

Рис. 117. Где получают методическую поддержку педагоги ОДО, % от числа ответивших

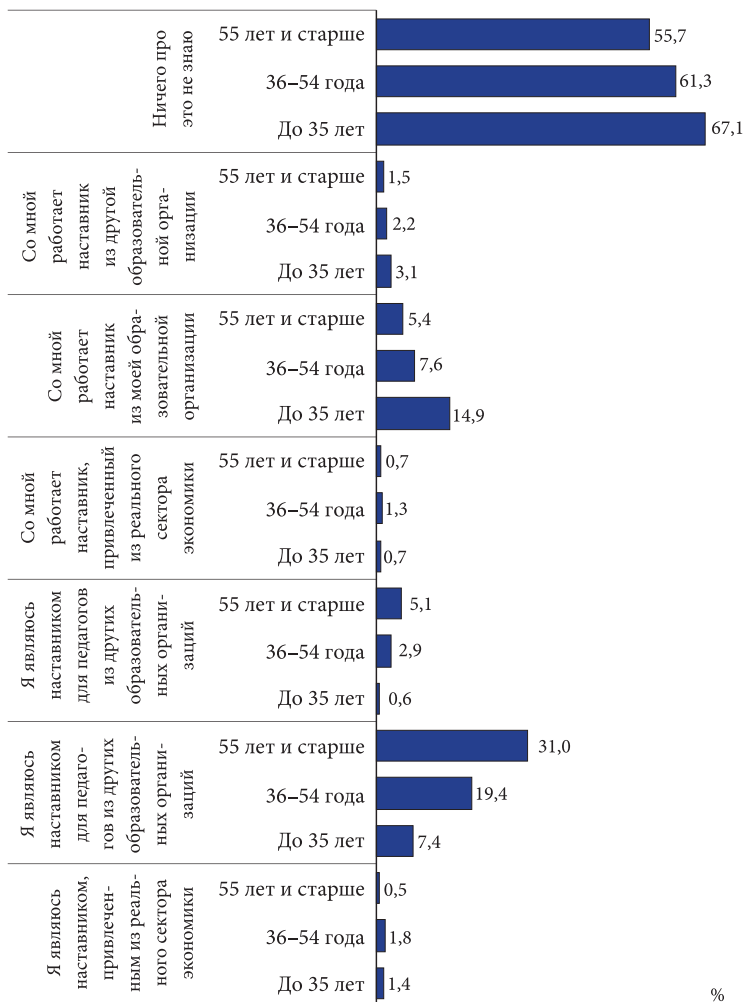
Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

профессионального мастерства и методические службы района/муниципалитета, региональные институты повышения квалификации.

Одним из продвигаемых направлений профессионального развития педагогов в рамках образовательной политики является внедрение моделей наставничества. Однако большая часть опрошенных педагогов ОДО (61,6%) ничего не знают о подобной инициативе. Реже остальных информированы об этом педагоги физкультурно-спортивной (67,8%) и художественной (63,1%) направленностей. Чаще всех информированы о системе наставничества педагоги технической направленности — среди них ничего не знают об этом только 49,1%. Среди педагогов 18,8% сами являются наставниками, и лишь 9,2% работают под руководством наставника. Чаще всего наставниками становятся более опытные педагоги из этой же образовательной организации (рис. 118). Наставники извне пока остаются большой редкостью. С наставниками, привлеченными из реального сектора экономики, чаще других работают педагоги технической и туристско-краеведческой направленностей (2,7% и 2,8% соответственно). Интересно, что неосведомленных о возможностях наставничества больше всего среди молодых педагогов до 35 лет. Доля имеющих наставников среди них выше, чем среди более опытных коллег, но в совокупности она не превышает 20%.

Только половина опрошенных педагогов (52,3%) не видят никаких препятствий для своего профессионального развития. Больше всего таких педагогов среди представителей ОДО, подведомственных органам управления в сфере культуры (74,8%) (рис. 119). Наиболее распространенными барьерами профессионального развития являются нехватка времени в силу семейных обстоятельств (19,6%), график работы (12,0%) и дороговизна профессионального развития (9,5%). Интересно, что стоимость курсов и график работы чаще всего мешают представителям ОДО сферы спорта (13,8% и 15,7% соответственно), реже — муниципальных ОДО (2,6% и 0%). При этом 8,0% участников опроса отмечают, что попросту отсутствуют интересные предложения и курсы. В частоте упоминания этой причины также лидируют представители спортивного ведомства (11%), но еще больше таких среди педагогов ОДО г. Москвы (12%).

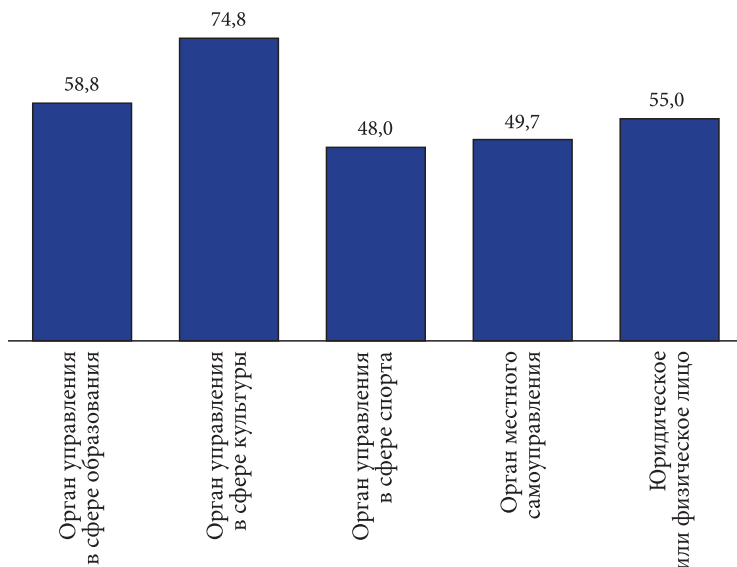
Руководители ОДО также отмечают финансовые дефициты в обеспечении профессионального развития кадров: по их оценкам, образовательные организации обеспечены средствами для этого в среднем лишь на 58,0%. Наибольшие дефициты испытывают Северо-Кавказский (37,8%) и Приволжский (49,9%) федеральные округа. Лучше всех финансовыми ресурсами для профессионального развития обеспечены государственные организации, подведомственные органам управления в сфере об-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Работаете ли Вы по моделям наставничества, предложенным в рамках национального проекта “Образование”?».

Рис. 118. Участие педагогов ДОД в программах наставничества в зависимости от возраста, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что, на Ваш взгляд, в наибольшей степени препятствует Вашему профессиональному развитию?».

Рис. 119. Доля педагогов, отметивших отсутствие каких-либо препятствий для профессионального развития, в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

разования (73,0%), спорта (65,9%) и культуры (62,8%). Муниципальные ОДО — лишь на 56,6%.

При этом значительная доля педагогов (58,0%) отмечают, что за последние 2 года возможности повышения профессиональной квалификации улучшились, а 4,3% — что ухудшились. Чаще других об улучшении сообщают педагоги ОДО, подведомственных органам управления в сфере образования (67,5%), об ухудшении — муниципальных организаций (5,4%).

7. Инфраструктура

7.1. Финансовое обеспечение ОДО

Финансовые возможности определяют многие аспекты деятельности образовательной организации, особенно инфраструктурные и кадровые возможности.

Бюджеты разных ведомств и уровней остаются важнейшим источником финансирования ОДО. Наибольшая доля руководителей указывает в качестве основной позиции финансирование по государственному (муниципальному) заданию: доля этих бюджетных средств в общем объеме доходов составляет в среднем 73,9%. Этот показатель с 2016 г. практически не изменился (было 72,5%). В сельской местности эта доля выше (82,2%). В организациях, подведомственных органам управления в сфере спорта, доля средств государственного (муниципального) задания в среднем составляет 85,3%.

Второй по значимости статьей доходов являются средства от приносящей доход деятельности (платные работы и услуги), которые составляют в среднем 19,3% в общем объеме доходов. В крупных городах этот показатель достигает 29–30%. Наиболее характерны эти статьи дохода для негосударственных ОДО (91,4%).

Остальные источники в бюджете ОДО занимают небольшие объемы: средства от сертификатов ПФДО составляют в среднем 7,2%, от субсидий и грантов (в том числе негосударственных организаций, фондов) — 5,2%, от добровольных пожертвований и спонсорских средств — 4,7%. Наиболее высокие объемы средств ПФДО в бюджете ОДО отмечают представители Приволжского федерального округа (13,4%), а также частных организаций (12,4%).

Общий объем финансирования своих организаций опрошенные руководители ОДО оценивают достаточно невысоко: в среднем лишь на 80,8%. Наиболее критичными являются представители Южного (75,2% финансовой обеспеченности) и Сибирского (72,4%) федеральных округов.

Более двух третей (67,6%) участников опроса отмечают рост в последние три года объемов бюджетного финансирования, но в 54,0% случаев это несущественный рост в пределах инфляции (рис. 120). В фонде оплаты труда педагогических работников чаще всего выделяется заметная пози-

тивная динамика (21,2% отмечают рост для данной категории сверх инфляции). Наибольшее снижение (7,6%) или отсутствие изменений (44,3%) отмечается в объемах внебюджетных средств.



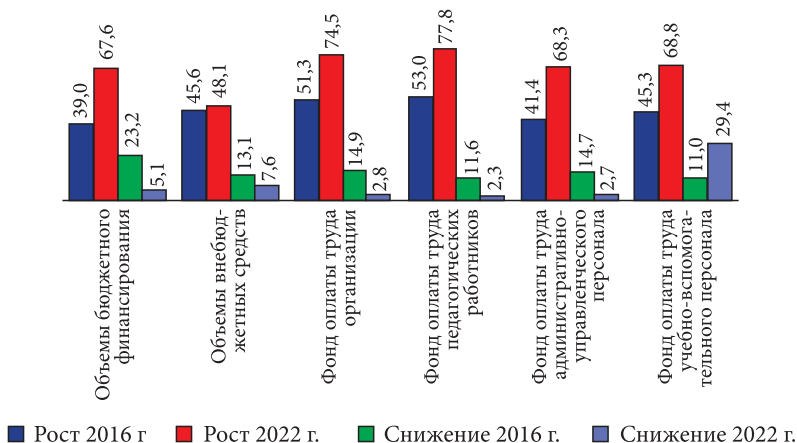
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Изменились ли финансовые показатели в вашей образовательной организации за последние 3 года?».

Рис. 120. Оценка руководителями изменений финансовых показателей ОДО за последние 3 года, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Следует отметить, что в 2022 г. о росте всех рассматриваемых финансовых показателей говорят заметно большее число руководителей, чем в 2016 г. (рис. 121). Исключение составляет объем внебюджетных средств. Доля указавших их рост практически одинакова в 2016 и 2022 гг. А вот о снижении ФОТ учебно-вспомогательного персонала в 2022 г. сообщили в 2,7 раза больше руководителей, чем в 2016 г.

При этом практически треть руководителей (31,3%) отмечают рост стоимости платных услуг в своих образовательных организациях за последние 3 года — в среднем на 15% (в Южном ФО это значение достигает 21%). Чаще всего о росте стоимости платных занятий говорят руководители частных ОДО (59,8%) и ОДО, подведомственных органам управления в сфере культуры (59,7%). Снижение стоимости фиксируют менее 1%, а 26,3% обозначают, что



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Изменились ли финансовые показатели в вашей образовательной организации за последние 3 года?».

Рис. 121. Оценка руководителями изменений финансовых показателей ОДО за последние 3 года, в динамике, % от числа ответивших

Источники: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2016, 2022 гг.

стоимость не изменилась. Интересно, что среди участников опроса половина (50,9%) указали, что на данный момент в их ОДО не реализуются платные услуги, и лишь 16,4% — что платные услуги не реализовывались 3 года назад.

Несмотря на отмечаемый многими участниками образовательных отношений рост стоимости образовательных услуг, 40,4% опрошенных родителей считают, что за последние 2–3 года в системе ДОО в их городе (районе) улучшилась ситуация с доступностью занятий с финансовой точки зрения; только 13% сообщают об ухудшении. Чаще других об ухудшении финансовой доступности сообщают родители, чьи дети занимаются в ОДО, подведомственных органам управления в сфере культуры (32,4%). Об улучшении — жители малых городов и сельской местности (по 48,1%).

Прогнозы изменений в финансировании даже более оптимистичны, чем оценки динамики последних лет. Около 23% руководителей предполагают увеличение бюджетных средств на реализацию образовательных программ и развитие материальной базы (рис. 122). Более половины ожидают сохранения стабильного финансирования по данным направлениям.

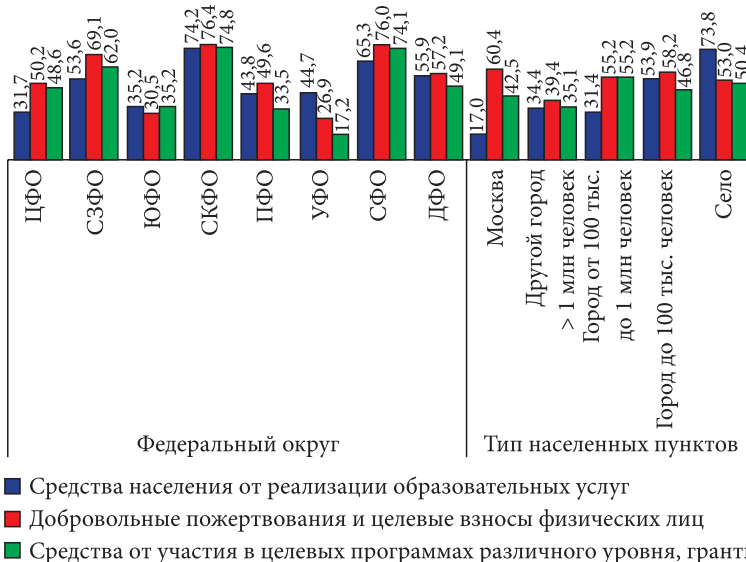


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие изменения Вы ожидаете по источникам финансирования вашей образовательной организации в ближайшие 1–2 года?».

Рис. 122. Прогноз руководителями ОДО изменений по источникам финансирования в ближайшие 1–2 года, % от числа ответивших

Источники: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Высокая доля руководителей, которые не имеют и не ожидают финансирования из внебюджетных средств (от реализации образовательных услуг и добровольных пожертвований) и из целевых средств (от участия в целевых программах различного уровня, грантах), частично объясняется особенностями экономического положения территорий и проживающего на них населения (рис. 123). Предсказуемо, что внебюджетные поступления от населения чаще всего отсутствуют и не ожидаются в сельской местности. Прогноз по Северо-Кавказскому региону также может во многом объясняться его экономическими особенностями, но слабое использование средств целевых программ и грантов в этом и Сибирском ФО требует дополнительного анализа.



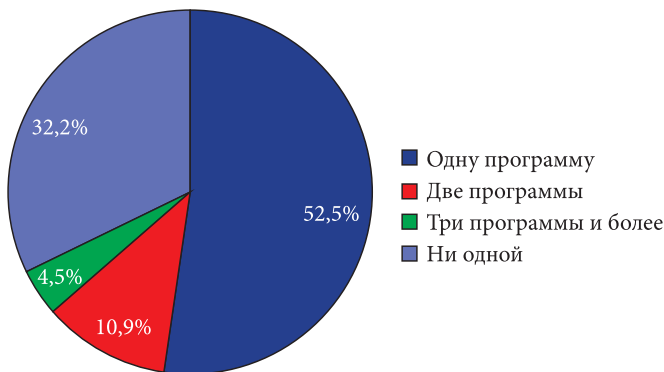
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие изменения Вы ожидаете по источникам финансирования вашей образовательной организации в ближайшие 1–2 года?».

Рис. 123. Доля руководителей, которые не имеют и не ожидают финансирования в ближайшие 1–2 года из указанных источников, по федеральным округам и типам населенных пунктов, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Несмотря на активное внедрение системы персонализированного финансирования дополнительного образования, она пока составляет очень небольшую долю в структуре доходов организаций. Оценить степень использования сертификатов ПФДО руководители ОДО смогли только в отношении 14,4% всех обучающихся: в среднем отказались отвечать на эти вопросы более 60% опрошенных. По оценкам ответивших, каждый третий из их учащихся не использует сертификат, чуть больше половины посещают по сертификату одну ДООП, лишь каждый десятый — две ДООП (рис. 124).

Около половины руководителей ОДО (49,2%) указали, что вообще ничего не знают о реализации программы ПФДО в их регионе (не учитывались



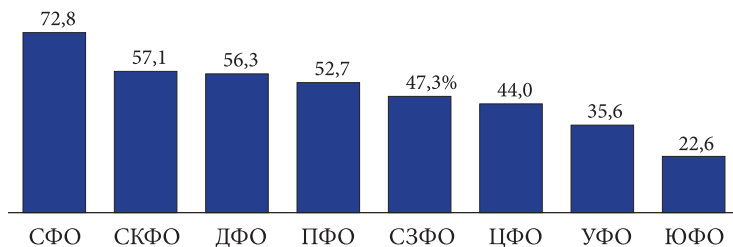
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Укажите численность детей, посещающих программы дополнительного образования в вашей организации по сертификату персонализированного финансирования дополнительного образования (ПФДО)».

Рис. 124. Доля обучающихся, посещающих ДООП в ОДО по сертификату ПФДО, % от общего числа обучающихся в организациях руководителей, ответивших на данный вопрос

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

руководители ОДО, учредителями которых являются органы управления в сфере культуры и спорта). Больше всего неосведомленных в Сибирском федеральном округе (72,8%), меньше — в Южном (22,6%) (рис. 125). Такой существенный разброс может свидетельствовать как о включенности региона в ПФДО, так и о качестве информирования и обучения административных работников.

Низкая стоимость сертификата, которая не покрывает стоимость программ дополнительного образования, по мнению руководителей ОДО, не является самым распространенным препятствием в его использовании: его указали лишь 14,8% руководителей из тех, которые осведомлены о программе ПФДО. На первом месте (15,6%) в качестве барьера отмечается отсутствие у родителей информации о возможностях, которые дает участие в ПФДО, на третьем — трудности при регистрации родителей на соответствующем региональном портале (13,4%) (рис. 126). В категории «Другое», которая заняла четвертую строчку по частоте упоминания, участники опроса чаще всего указывают на отсутствие возможности использования



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие основные барьеры возникают (возникали) при реализации программы персонализированного финансирования дополнительного образования (ПФДО) в вашем регионе?».

Рис. 125. Доля руководителей ОДО, которые ничего не знают о реализации программы ПФДО в регионе, в разрезе федеральных округов, % от числа ответивших (без учета руководителей ОДО, учредителями которых являются органы управления в сфере культуры и спорта)

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

сертификата в их конкретной ОДО или в организациях определенного типа (например, детские школы искусств (ДШИ)).

О возможности использовать для оплаты услуг дополнительного образования средства материнского капитала сообщают лишь 36,7% руководителей ОДО, еще 42,6% ответивших на данный вопрос отмечают отсутствие платных услуг как таковых. Больше всего организаций, предоставляющих родителям такую возможность, среди ОДО, подведомственных органам управления в сфере культуры (79,9%), и среди частных ОДО (55,8%).

Гранты и субсидии на развитие образовательной среды и кадров ОДО за последние три года **не получали** более половины (52,1%) ответивших руководителей (рис. 127). Среди получавших такие средства в основном используются муниципальные (19,1%) или региональные гранты (19,2%) и субсидии, в меньшей степени — федеральные (9,6% в рамках национального проекта «Образование» и 12,0% в рамках других программ и проектов). Негосударственные фонды и Фонд президентских грантов в этом вопросе упоминают лишь 4–5% участников опроса.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие основные барьеры возникают (возникали) при реализации программы персонализированного финансирования дополнительного образования (ПФДО) в вашем регионе?».

Рис. 126. Основные барьеры возникающие при реализации программы ПФДО, % от числа ответивших (без учета руководителей ОДО, учредителями которых являются органы управления в сфере культуры и спорта)

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие гранты и субсидии на развитие образовательной среды и кадров получала ваша организация в последние 3 года?».

Рис. 127. Гранты и субсидии на развитие образовательной среды и кадров ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

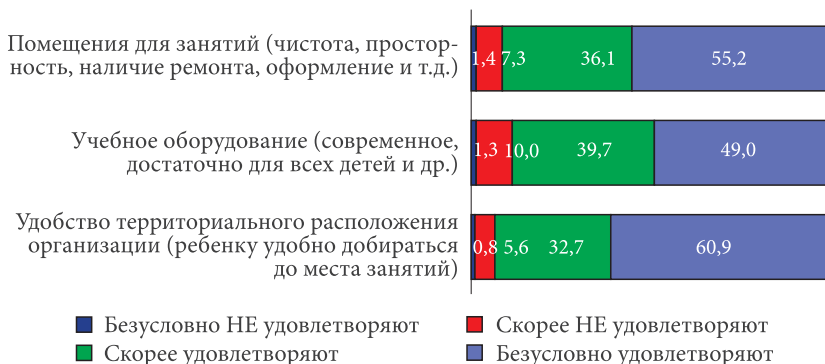
7.2. Качество материально-технической базы ОДО

Федеральный проект «Успех каждого ребенка» национального проекта «Образование» в значительной степени ориентирован на модернизацию и развитие инфраструктуры системы ДОД, которая до этого на протяжении многих лет фактически не поддерживалась и ветшала. При этом федеральные средства не могут обеспечить все актуальные потребности. Ключевую роль играют финансовые возможности и политика субъектов РФ и муниципальных образований.

Следует отметить, что в запросе родителей материально-техническое обеспечение ОДО занимает далеко не ведущее место: лишь 5,6% опрошенных отмечают хорошую ресурсную и техническую базу (компьютеры, лабораторное или производственное оборудование, реквизит и т.д.) как причину выбора организации для своего ребенка (10-е место из 13 предложенных вариантов ответа). Первое место в этом списке, как и в случае со школой [Мерцалова и др., 2022], занимает близость к дому (37,0%), на втором — бесплатность занятий или доступная оплата обучения (31,0%).

Среди наиболее важных условий в организации занятий ребенка в ДОД лишь 8,5% родителей отмечают использование современного оборудования (10-е место из 14 предложенных вариантов ответа). В то же время готовность опрошенных родителей платить за занятия в данной организации большую сумму (или оплачивать в принципе) связана в первую очередь с появлением современного учебного оборудования и инвентаря — это отмечают 18,6% (первое место из 10 предложенных вариантов ответа).

Вероятно, именно невысокий уровень требований к материально-технической базе ОДО объясняет очень высокий уровень удовлетворенности родителей имеющимися условиями (удобством территориального расположения организации в той или иной мере удовлетворены 93,6%, помещениями для занятий — 91,3%, учебным оборудованием — 88,7%) (рис. 128). При этом 49% и более выражают абсолютную удовлетворенность.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Удовлетворяют ли Вас следующие условия обучения в данной организации, кружке (секции, студии, клубе)?».

Рис. 128. Удовлетворенность родителей условиями обучения в ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

Меньше всего удовлетворены удобством территориального расположения ОДО демонстрируют родители, чьи дети занимаются в организациях, подведомственных органам управления в сфере спорта (86,2% против 93,4% среди остальных); помещениями для занятий (родители детей, занимающихся в муниципальных и частных ОДО, — 90,5% и 88,8% против 93,5%

в государственных). Аналогичная ситуация с учебным оборудованием (рис. 129), здесь также более низкий уровень удовлетворенности наблюдается со стороны родителей, чьи дети занимаются в организациях, учредителями которых являются органы управления в сфере спорта.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Удовлетворяет ли Вас доступность современного оборудования в данной организации, кружке (секции, студии, клубе)?».

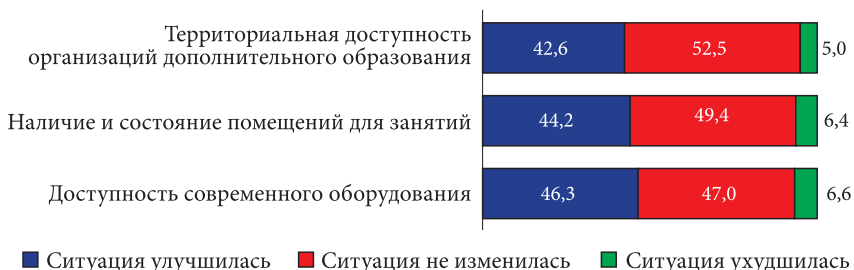
Рис. 129. Удовлетворенность родителей доступностью современного оборудования в ОДО, в зависимости от учредителя организации, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

По оценкам родителей (более 40% участников опроса), за последние 2–3 года эти условия стали лучше (рис. 130). Отсутствие каких-либо изменений по данным параметрам фиксируют примерно половина родителей, ухудшение ситуации — менее 7%. Наиболее высокая доля родителей, отмечающих улучшение доступности современного оборудования, среди тех, чьи дети занимаются в ОДО, подведомственных органам управления в сферах образования и спорта (соответственно 53,7% и 56,9% против 41,9% в среднем по остальным). Ухудшение условий чаще фиксируют родители, чьи дети занимаются в негосударственных ОДО.

По мнению руководителей ОДО, их организации материально-технически оснащены в недостаточном объеме:

- учебными пособиями, методической литературой — в среднем на 68,2%;
- учебными площадями — в среднем на 75,1%;



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как, на Ваш взгляд, в целом изменилась за последние 2–3 года ситуация в сфере дополнительного образования детей в вашем городе (районе)?».

Рис. 130. Оценка родителями изменений в сфере ОДО, % от числа ответивших

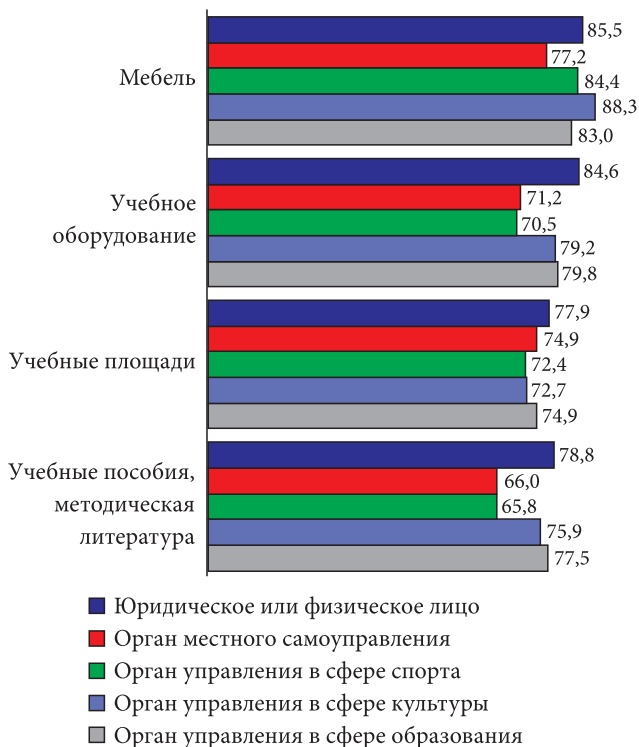
Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

- мебелью — в среднем на 78,9%;
- учебным оборудованием — в среднем на 73,2%.

Негосударственные ОДО лучше остальных оснащены рассматриваемыми предметами МТБ, кроме мебели (рис. 131). Муниципальные ОДО и ОДО сферы спорта чаще остальных испытывают дефицит по тем или иным параметрам.

Лишь около половины руководителей оценивают состояние помещений для занятий (45,6%) и базового благоустройства (52,2%) как хорошее. Здесь также наиболее благоприятные условия в негосударственных ОДО (75,1% и 71,3% соответственно). Следующими после них идут ОДО, подведомственные органам управления в сфере образования (53,2% и 60,3%). Уровень оценки руководителями ОДО качества зданий и помещений образовательной организации практически не зависит от направленностей реализуемых ДООП. Немногим более высокие оценки дают руководители ОДО, реализующих предпрофессиональные программы.

Практически по всем рассматриваемым параметрам МТБ (рис. 132) доля оценок «хорошее» составляет около половины от числа тех, у кого такое оснащение есть. Исключение составляет оборудование для инклюзивного образования, которое у многих находится в плохом состоянии (14% от числа имеющих его). Это усиливает отмеченный ранее дефицит возможностей для расширения доступа к ДОД обучающимся из особых категорий.



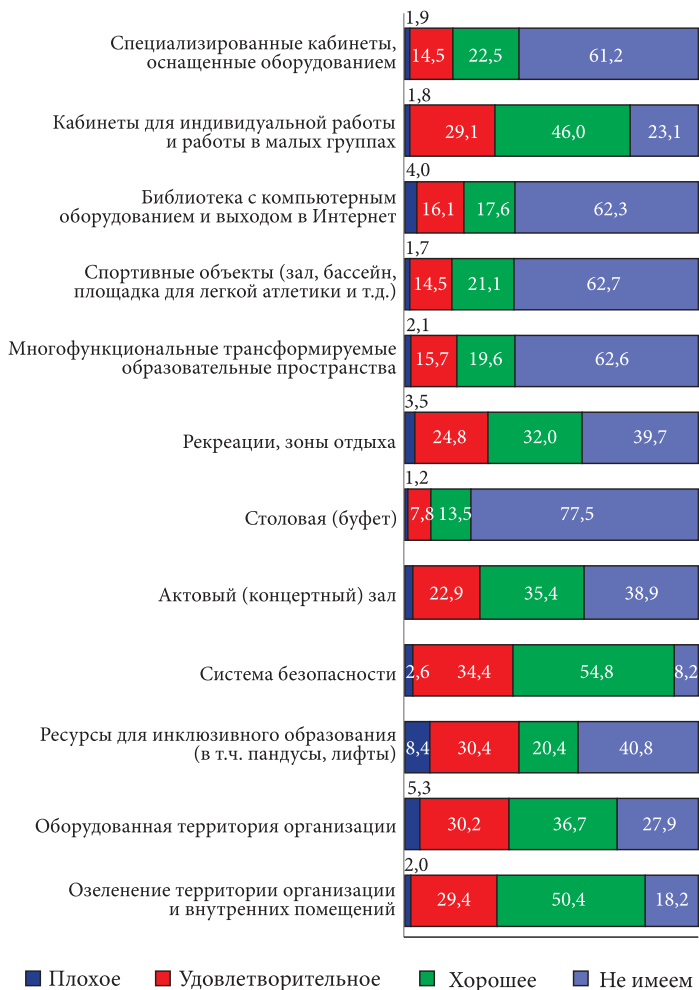
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Оцените примерно, на сколько процентов от необходимого уровня ваша организация обеспечена следующими ресурсами».

Рис. 131. Оценка руководителями уровня материально-технического обеспечения ОДО в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Наиболее масштабно эта проблема стоит перед муниципальными ОДО, ОДО, расположенными в сельской местности и малых городах (с численностью населения до 100 тыс. человек).

Со стороны педагогов запрос на ремонт здания и учебных помещений организации дополнительного образования занимает основное место (рис. 133). Наибольшая потребность в этом фиксируется в Южном (44,5%),



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как бы Вы охарактеризовали качество и наличие зданий и помещений вашей образовательной организации?».

Рис. 132. Оценка родителями качества инфраструктуры ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей ОДО, 2022 г.

Приволжском (41,1%) и Дальневосточном (38,2%) федеральных округах. Ремонт здания уступает лидирующую позицию в оценках педагогов лишь в ОДО, подведомственных органам управления в сфере спорта: для них гораздо приоритетнее ремонт спортивного зала (52,8% против 12,7% отметивших необходимость ремонта самого здания). По всей видимости, библиотеки, столовые, рекреации и иные специфические помещения, если они есть в организации, по мнению большинства педагогов, находятся в более или менее приемлемом состоянии или менее важны для организации качественного образовательного процесса.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Если бы именно Вы принимали решение, то что бы Вы обновили, отремонтировали и переоборудовали в первую очередь?».

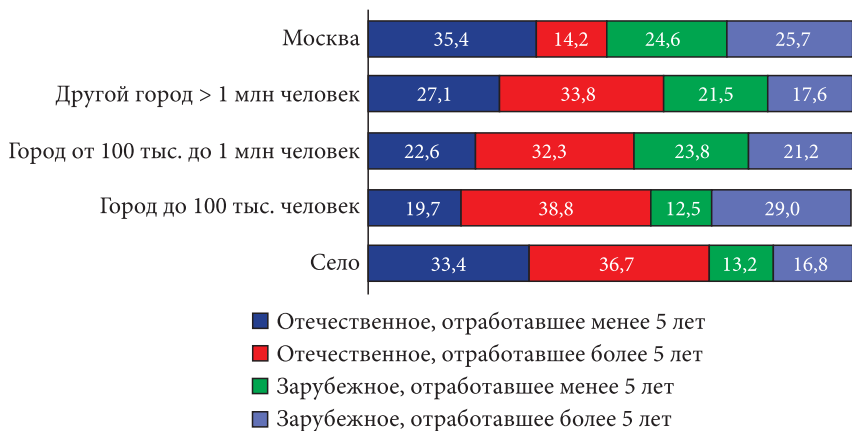
Рис. 133. Оценка педагогами потребности в обновлении и ремонте помещений и оборудования ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Отдельного внимания заслуживает фиксация руководителями полного отсутствия в их ОДО некоторых условий. Если отсутствие специализированных оборудованных кабинетов естественно-научной и технической направленностей может быть обусловлено специализацией программ (например, на художественной и социально-гуманитарной направленностях), то отсутствие библиотеки, рекреационных зон, столовой или буфета и осо-

бенно системы безопасности следует рассматривать как серьезную и срочную задачу для развития этих образовательных организаций.

Невысокий уровень обеспеченности и качества оборудования для реализации программ ДОД частично объясняется масштабами его изношенности. Треть (31,7%) опрошенных педагогов работают на отечественном оборудовании со сроком службы более 5 лет, еще 18,8% — на зарубежном, но таком же старом. Более новое отечественное оборудование используют 26,8% участников опроса, зарубежное — 22,6%. Чаше других новым оборудованием могут похвастаться ОДО, подведомственные органам управления в сфере образования (67,5%, из них 30,2% — зарубежное, 37,3% — отечественное), новым зарубежным — негосударственные ОДО (36,6%). Самое старое оборудование в малых городах (менее 32,2% педагогов работают на оборудование младше 5 лет) (рис. 134)¹².



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Укажите, на каком оборудовании Вы преимущественно работаете с учащимися».

Рис. 134. Происхождение и возраст оборудования, на котором работают педагоги с учащимися, в зависимости от типа населенного пункта, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

¹² Для более точного понимания данной ситуации в рамках МЭО в 2023 г. проводится качественное обследование общеобразовательных организаций и организаций дополнительного образования, результаты которого будут опубликованы в начале 2024 г.

7.3. Цифровизация ДОД

Сегодня понятие «современное оборудование» практически является синонимом цифрового оборудования. В последние годы системы образования всех уровней ориентированы на интенсивное развитие данного направления, реализуемое в том числе в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование». Дополнительное образование детей довольно существенно отстает в этом вопросе от школьного, однако и здесь заметны изменения.

Руководители ОДО считают, что их организации обеспечены компьютерами и другим информационным (цифровым) оборудованием в среднем на 67,3%, программным обеспечением (ПО) для него — на 65,6%. Лучше всего обеспеченными и «железом», и ПО считают свои организации представители негосударственных (81,1% и 77,6% соответственно) и столичных ОДО (78% и 77,4%), а также ОДО, подведомственных органам управления в сфере образования (77,3% и 75,6%). Самый низкий уровень — у сельских ОДО (63,9% и 61,5%).

В целом такой уровень обеспеченности выглядит недостаточно высоким, однако в данном случае значительную роль может играть потребность в определенных видах оборудования в зависимости от реализуемых направлений. Наиболее высокий уровень обеспеченности, по оценкам руководителей, наблюдается по стационарным компьютерам (35,6% на «4» и 20,6% на «5»), ноутбукам (28,4% на «4» и 17,7% на «5») и мультимедийным проекторам (25,0% на «4» и 21,8% на «5»), т.е. по тем позициям, которые имеют наиболее широкое использование независимо от тематики и направленности ДООП (рис. 135). Наиболее дефицитным оказывается не только специализированное оборудование, такое как цифровое лабораторное (датчики, цифровые микроскопы и т.п.), но и оборудование с широким спектром возможностей, но еще слабо внедренное в образование (компьютерные игры, тренажеры для виртуальной и дополненной реальности — VR и AR) или менее удобное (планшетные компьютеры): более половины руководителей отметили уровень удовлетворенности оборудованием данных типов лишь на «1» и «2».

Следует отметить, что по всем без исключения рассматриваемым позициям цифрового оборудования наиболее обеспеченными являются ОДО, в которых одновременно реализуются программы 2–3 направленностей. И монопрофильные, и многопрофильные ОДО в этом смысле от них существенно отстают (рис. 136).

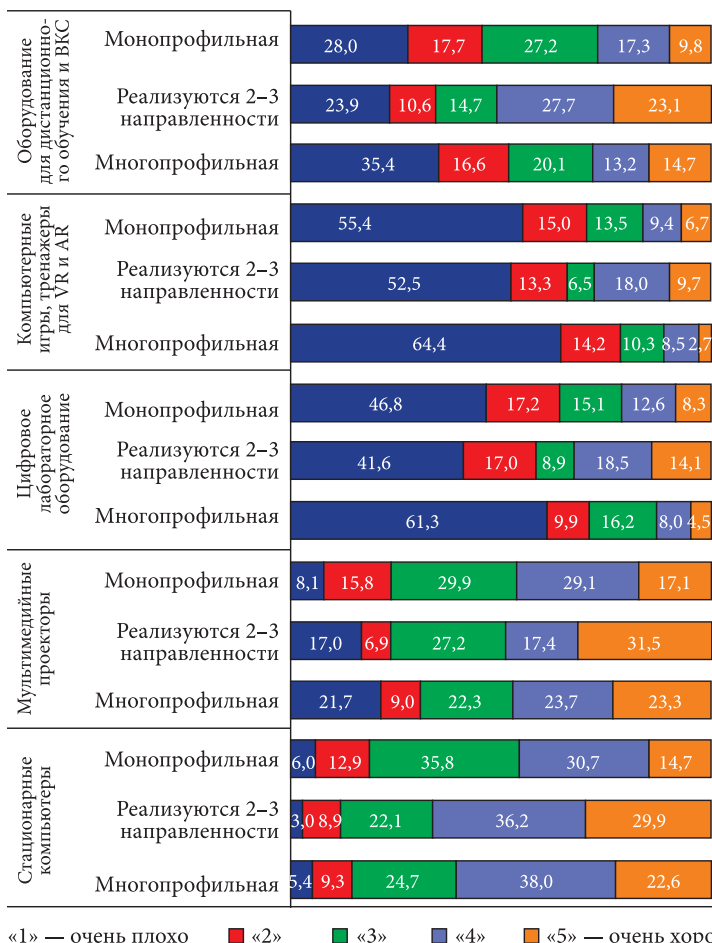


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как Вы оцениваете обеспеченность вашей организации следующим цифровым оборудованием для дополнительного образования?».

Рис. 135. Оценка руководителями уровня обеспеченности ОДО цифровым оборудованием, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Муниципальные ОДО, по оценкам их руководителей, в значительно меньшей степени обеспечены цифровым оборудованием: доля отметивших уровень обеспеченности на «5» меньше в 2 раза и более по сравнению с руководителями государственных и частных ОДО. При этом среди госу-

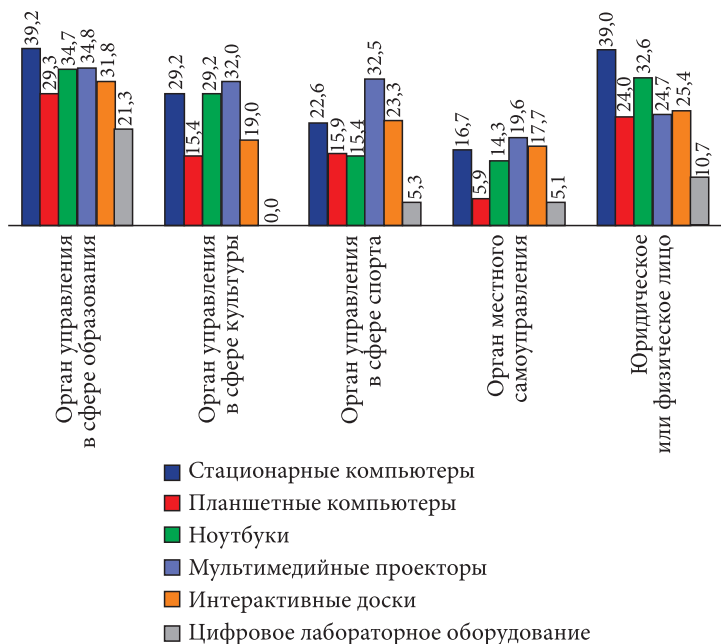


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как Вы оцениваете обеспеченность вашей организации следующим цифровым оборудованием для дополнительного образования?».

Рис. 136. Оценка руководителями уровня обеспеченности ОДО некоторым цифровым оборудованием в зависимости от количества направлений реализуемых ДООП, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

дарственных самыми обеспеченными являются организации сферы образования (рис. 137).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как Вы оцениваете обеспеченность вашей организации следующим цифровым оборудованием для дополнительного образования?».

Рис. 137. Доля руководителей, отметивший уровень обеспеченности ОДО различным цифровым оборудованием на «5» («очень хорошо»), в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

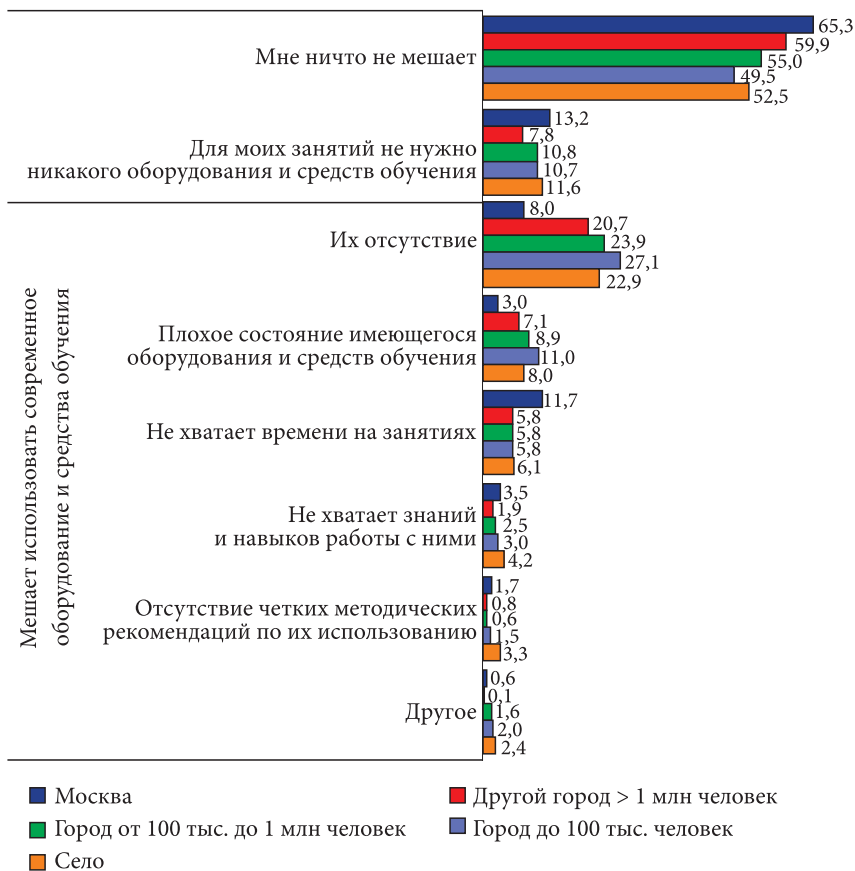
Опрос педагогов показывает, что имеющееся цифровое оборудование не всегда используется с одинаковой интенсивностью. Например, 32,5% педагогов отмечают наличие мультимедийного проектора, но лишь 19,7% достаточно часто его используют (рис. 138). Аналогичная ситуация наблюдается с интерактивными досками — 24,7% против 13,6%. Также довольно неактивно используется возможность работы обучающихся на



Примечание. Респондентам были заданы вопросы: «Что из перечисленного есть в наличии в помещении(ях), где Вы проводите свои занятия?»; «Что из этого Вы чаще всего используете на своих занятиях?».

Рис. 138. Наличие и использование педагогами оборудования на занятиях, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что мешает Вам более часто использовать различное оборудование и средства обучения на занятиях?».

Рис. 139. Барьеры в использовании педагогами различного оборудования и средств обучения на занятиях, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

индивидуальных гаджетах — 15,6% против 8,8%. Крайне редко (2,1%) используется оборудование для дистанционного обучения даже при его доступности (14,0%), поскольку оно востребовано ситуативно. При этом 9,9%

педагогов отмечают, что в их помещениях для занятий нет ничего из перечисленного. Это может быть обусловлено спецификой программ, поскольку больше всего таких педагогов в туристско-краеведческой (16,0%), физкультурно-спортивной (15,6%) и художественной (11,0%) направленностях.

Среди наиболее значимых препятствий в использовании различного оборудования на занятиях педагоги отмечают не только отсутствие необходимого им оборудования и средств обучения (21,4%), но и их неудовлетворительное состояние (8,0%). Еще 6,9% сообщают о нехватке времени на занятиях. Эта причина чаще упоминается педагогами Москвы — 11,7% против 5,9% по остальным регионам (рис. 139). При этом больше половины участников опроса (55,4%) считают, что нет никаких препятствий для этого, а каждый девятый (11,1%) сообщил, что для качественного проведения занятий ему не требуется никакого оборудования и средств обучения. Московские педагоги значимо реже остальных указывают на недостаток или плохое качество оборудования и учебных средств и чаще отмечают, что им ничто не мешает.

7.4. Обеспеченность оборудованием приоритетных программ

Несмотря на внимание образовательной политики ко всем направленностям ДОО, в ней в 2014–2020 гг. отчетливо выделились приоритетные сферы — техническая и естественно-научная. Для этих программ кроме базовых условий принципиально важным становится оснащение специальным — в том числе высокотехнологичным и цифровым — оборудованием.

По данным опроса педагогов, программы технической направленности в большей степени обеспечены разнообразным цифровым оборудованием (рис. 140). Наименьшую степень обеспеченности помещений различным оборудованием, а также базовыми благоустройствами (кулер, кондиционер, водопровод и пр.) отмечают педагоги программ туристско-краеведческой, физкультурно-спортивной и художественной направленностей — более 10% опрошенных отмечают отсутствие всех перечисленных составляющих. Причем это касается не только специфического оборудования, но и устройств, ставших уже базовыми (доступ в Интернет, персональный компьютер для педагога, мультимедийный проектор или цифровая доска, оборудование для дистанционного обучения).

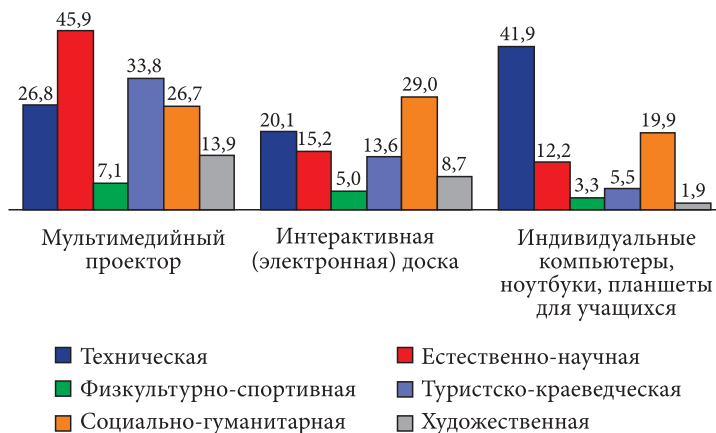


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что из перечисленного есть в наличии в помещении(ях), где Вы проводите свои занятия?».

Рис. 140. Наличие оборудования в учебных помещениях ОДО в зависимости от направленности образовательных программ, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Имеющиеся возможности в не меньшей степени, чем содержание программ, определяют степень использования на занятиях того или иного оборудования. Ожидаемо, что все педагоги независимо от направленности чаще всего используют в работе персональные компьютеры (45,1%) и Интернет (38,5%). При этом для педагогов технической направленности не менее актуально применение индивидуальных гаджетов обучающимися (41,9% против 8,8% в среднем). В целом педагоги технической, естественно-научной и социально-гуманитарной направленностей больше остальных используют различное цифровое оборудование (рис. 141).

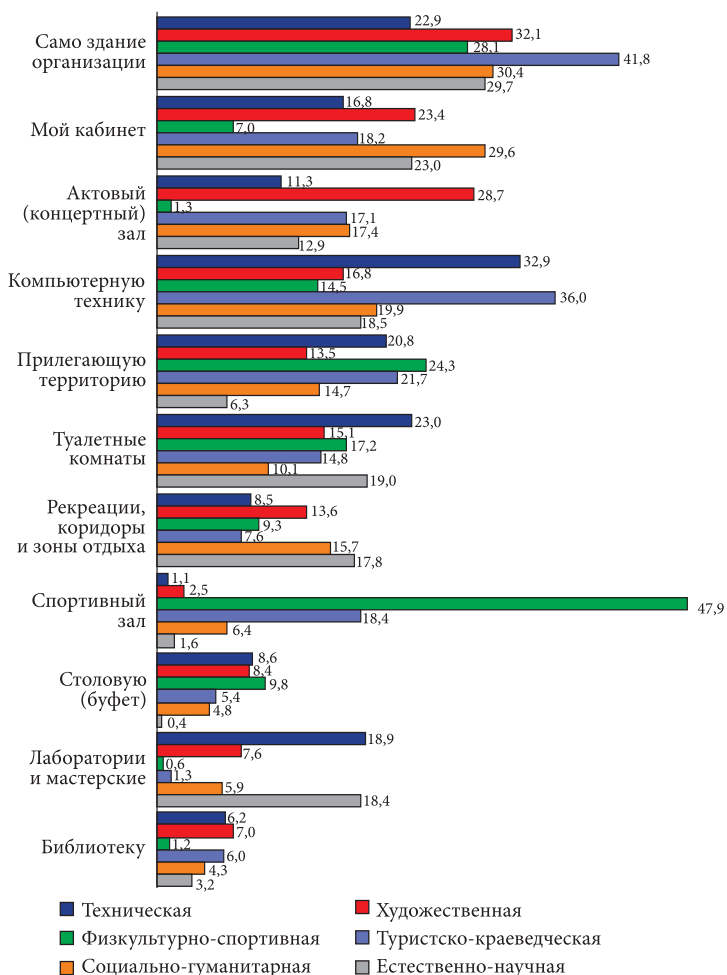


Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что из этого Вы чаще всего используете на своих занятиях?».

Рис. 141. Наиболее используемое оборудование в зависимости от направленности образовательных программ, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Наличие и использование для занятий оборудования и помещений логично определяют потребности в его обновлении и ремонте. Для педагогов технических направлений наиболее приоритетным является ремонт и обновление компьютерной техники (32,9% против 19,2% в среднем), лабораторий и мастерских (18,9% против 7,5%), которые в целом не менее приоритетны и для педагогов естественно-научной направленности (рис. 142). В то же время вполне ожидаемо, что для педагогов физкультурно-спортив-



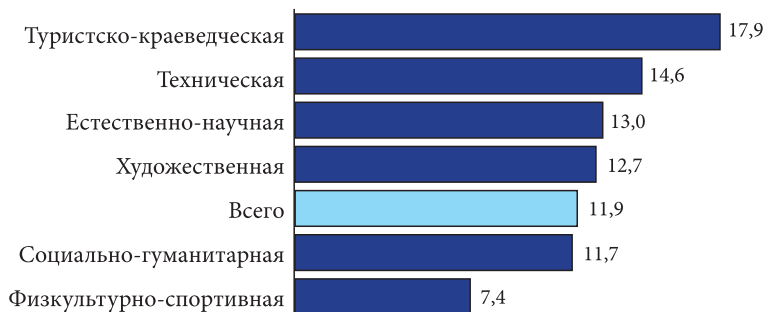
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Если бы именно Вы принимали решение, то что бы Вы обновили, отремонтировали и переоборудовали в первую очередь?».

Рис. 142. Оценка педагогами потребности в обновлении и ремонте помещений и оборудования ОДО в зависимости от направленности образовательных программ, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

ной направленности в приоритете оказывается переоборудование спортивных залов (47,9% против 11,7%), а для педагогов художественной направленности — актового зала (28,7% против 20,3%).

Интересно, что, несмотря на значительные усилия по открытию и оснащению новых мест на программах ДОД технической и естественно-научной направленностей, педагоги, реализующие эти программы, несколько чаще остальных, кроме туристско-краеведческой, демонстрируют неудовлетворенность устаревшей ресурсной и технической базой (компьютеры, лабораторное или производственное оборудование и т.д.) (рис. 143). Это может быть связано с высокой стоимостью оборудования, необходимого для программ технической и естественно-научной направленностей, что в определенных случаях при создании новых ученико-мест стимулирует выбор в пользу развития других направленностей и закупок оборудования для них.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что Вам не нравится в Вашей работе в этой организации?».

Рис. 143. Доля педагогов неудовлетворенных плохой, устаревшей ресурсной и технической базой (компьютеры, лабораторное или производственное оборудование и т.д.), в зависимости от направленности образовательных программ, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

7.5. Обновление оборудования и инфраструктуры

Обновление и переоснащение материально-технической базы ОДО происходят неравномерно, причем их интенсивность не всегда определяется потребностями или задачами развития организации.

По данным МЭО, при принятии решений о закупке или обновлении оборудования для образовательной организации подавляющее большинство (85,4%) руководителей ориентируются на тех поставщиков, которые могут предоставить последующее сопровождение и техническую поддержку (рис. 144). Многие (78,0%) отслеживают новинки в своих направлениях и покупают наиболее интересное оборудование. При этом только треть руководителей (32,5%) при выходе из строя какого-то оборудования



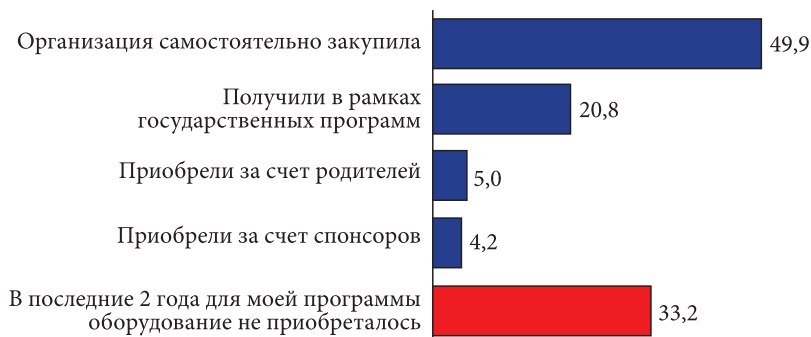
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Укажите степень Вашего согласия с утверждениями о процедуре принятия решений по обновлению, закупке учебного оборудования и реквизита в вашей образовательной организации (руководители)».

Рис. 144. Основания для принятия решения по обновлению, закупке учебного оборудования и реквизита в ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

не склонны при закупке искать точно такое же или его наиболее близкие аналоги. Подбор оборудования под уже разработанную педагогами новую программу используется в качестве стратегии 67,7% опрошенных руководителей ОДО. А вот при выборе между учебной мебелью универсального назначения и высокотехнологичным специализированным оборудованием для большинства руководителей (56,7%) приоритет на стороне мебели. При этом специфики распределения ответов в зависимости от направленностей реализуемых программ в этом утверждении практически нет.

По оценкам педагогов, несмотря на реализуемые федеральные проекты субсидирования развития инфраструктуры ОДО, в последние два года новое оборудование для реализации их программы закупалось в основном на средства организаций (49,9%). Лишь каждый пятый (20,8%) отмечает получение нового оборудования в рамках государственных программ (рис. 145). При этом 33,2% педагогов отмечают, что за последние 2 года оборудование для их программы вообще не обновлялось.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как в последние 2 года осуществлялось приобретение нового оборудования для реализации Вашей программы?».

Рис. 145. Финансовые механизмы обновления оборудования для реализации ДООП, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Антироссийские санкции, по мнению руководителей ОДО, уже оказали влияние на обновление инфраструктуры образовательных организаций, и их последствие еще будет усиливаться (рис. 146). Самую высокую тревож-

ность в этом вопросе выражают руководители частных ОДО: 19,3% из них испытали существенные ограничения с поставками учебного оборудования и материалов, еще 39,4% столкнулись с небольшими трудностями. Больше половины руководителей ОДО сферы спорта также сообщают о своем негативном опыте: 14% столкнулись с существенными проблемами и 42,5% — с небольшими.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Оказали ли влияние международные санкции 2022 г. на ситуацию с поставками учебного оборудования и материалов в вашу организацию?».

Рис. 146. Влияние антироссийских санкций на ситуацию с поставками учебного оборудования и материалов в ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Самые оптимистичные в этом вопросе представители Северо-Кавказского (59% уверены, что негативного влияния не будет) и Дальневосточного (52%) федеральных округов. С ними согласны 50% руководителей сельских ОДО.

8. Особенности управления в ДОД

8.1. Руководящие кадры: структура, квалификация, удовлетворенность

Качество деятельности и стратегия развития образовательной организации во многом зависят от квалификации и позиции ее руководителя.

По данным МЭО, руководители ОДО — преимущественно женщины (77,0% участников опроса). Средний стаж в должности руководителя образовательной организации составляет 14 лет.

Для возрастной структуры управленческих кадров характерно преобладание старших возрастов: наибольшая доля (35,3%) руководителей приходится на возрастную группу 40–49 лет, 29,9% — на 50–59 лет, 15,5% — на 60 лет и старше (рис. 147). Доля руководителей младше 30 лет незначительна (1,8%). Такую возрастную структуру можно считать стабильной, она практически полностью совпадает с данными МЭО 2016 г.

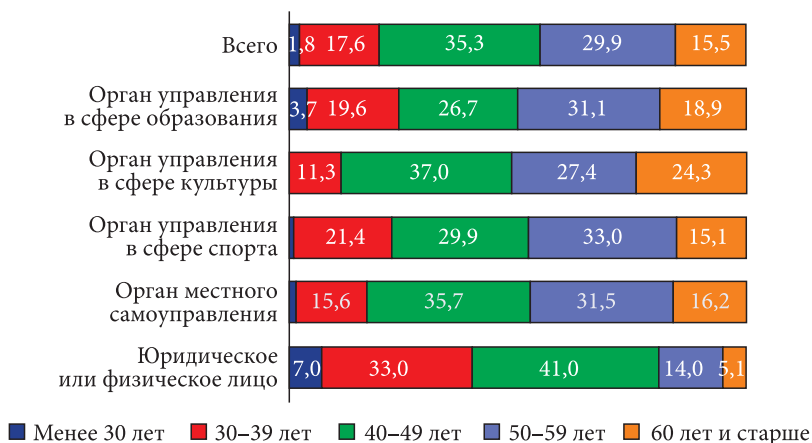


Рис. 147. Распределение руководителей ОДО по возрастам в зависимости от учредителя ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

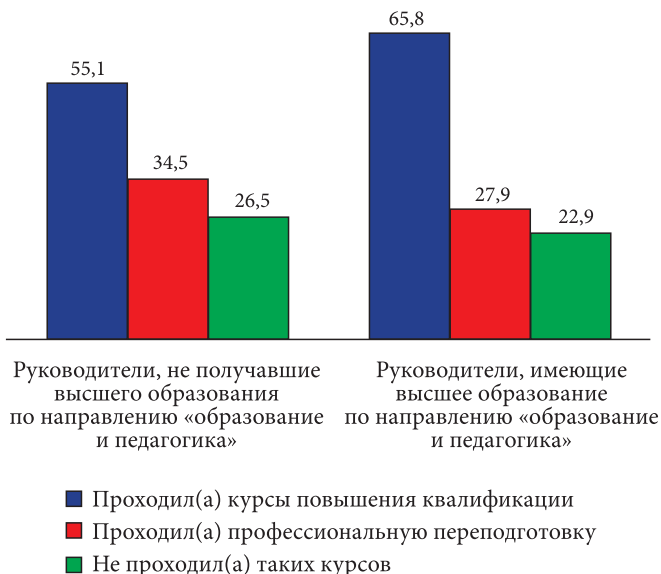
Больше всего молодых управленцев в негосударственных ОДО, больше всего руководителей 60 лет и старше — в ОДО сферы культуры. Возраст и стаж руководителей ОДО очень сильно связаны, в связи с чем самый высокий средний стаж — в организациях, подведомственных органам управления в сфере культуры (18,7 года), самый низкий — в частных организациях (8,9 года).

Подавляющее большинство (98,0%) руководителей ОДО имеют высшее образование, в их числе 68,8% окончили специалитет, 14,1% — магистратуру, 12,6% — бакалавриат, 2,4% имеют кандидатскую и 0,1% докторскую степени. Среднее профессиональное образование и ниже имеет лишь 2% опрошенных руководителей. Эти показатели, как и возрастные характеристики административного корпуса ОДО, практически повторяют данные 2016 г.: 96,8% имели высшее образование. Среди руководителей ОДО, подведомственных органам управления в сферах образования и спорта, высшее образование имеют все (100%), меньше всего таких среди сельских жителей (95,6%), относительно невысокая доля — среди руководителей частных ОДО (96,8%).

Наибольшее число руководителей получали первое высшее образование по специальности «образование и педагогика» (50,3%). Среди прочих специальностей преобладают «культура и искусство» (27,1%), «экономика и управление» (15,4%), «физкультура и спорт» (12,8%). Распределение специализации образования руководителей ОДО логично связано с ведомственной принадлежностью организаций, которыми они управляют. Среди представителей ОДО сферы культуры большинство (62,7%) имеют соответствующую специализацию «культура и искусство», в ОДО сферы спорта — 67,5% имеют специализацию «физкультура и спорт», в ОДО сферы образования — 67,3% имеют специализацию «образование и педагогика». Из интересных и не совсем ожидаемых особенностей можно выделить самые высокие доли руководителей ОДО, имеющих специализации:

- «экономика и управление» — 25,2% в ОДО сферы спорта;
- «гуманитарные и социальные науки» — 17,8% в частных ОДО;
- «естественные науки и математика» — 10,8% в ОДО сферы образования.

Закономерно, что руководители, получавшие высшее образование не по педагогике, чаще выбирают профессиональную переподготовку по этой специальности (34,5% против 27,9%), а те, у которых уже есть базовое высшее педагогическое образование, — соответствующие курсы повышения квалификации (65,8% против 55,1%) (рис. 148). При этом первая группа руководителей, в принципе, немного реже получают дополнительное образование по педагогической специальности.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Проходили ли Вы курсы повышения квалификации или профессиональную переподготовку по педагогической специальности?».

Рис. 148. Прохождение курсов повышения квалификации или профессиональной переподготовки по педагогической специальности руководителями ОДО в зависимости от наличия базового высшего образования по направлению «образование и педагогика», % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Дополнительное образование в области управления и менеджмента за последние 3 года получили 77,4% опрошенных руководителей ОДО, в том числе половина (51,8%) проходили повышение квалификации по программам дополнительного профессионального образования в объеме не менее 72 ч, 35,2% — профессиональную переподготовку (более 250 ч), второе высшее в данной области получали лишь 3,3%, еще 1,9% окончили магистратуру (в том числе MBA). Чаще других никакого дополнительного образования в сфере управления не получают представители негосударственных ОДО (более 40%). Все остальные используют этот механизм профессионального развития примерно одинаково.

Наиболее востребованными направлениями профессионального развития, по которым руководители хотели бы получить подготовку, являются современные образовательные технологии и тренды в образовании (30,3%), стратегическое управление (28,5%), управление персоналом (24,6%), управление ресурсами и финансами (24,0%), цифровые технологии в управлении образовательной организацией (23,0%) (рис. 149). Наименее востребованными оказываются использование данных в управлении (10,6%) и взаимодействие с семьями учащихся (8,1%).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «По каким направлениям/тематикам Вы бы хотели принять участие в мероприятиях по профессиональному развитию?».

Рис. 149. Направления/тематика, по которым руководители ОДО хотели бы принять участие в мероприятиях по профессиональному развитию, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

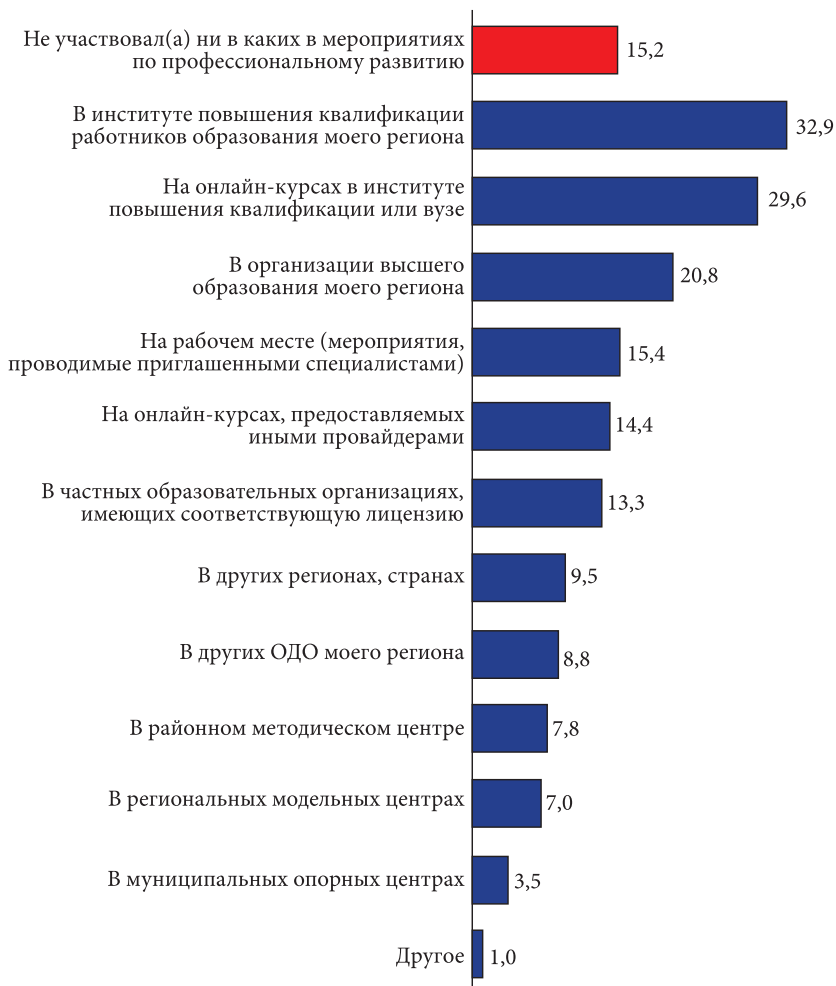
Очные мероприятия по профессиональному развитию руководителей, в которых они участвовали, проходили, как правило, в региональных институтах повышения квалификации работников образования (32,9%) и региональных вузах (20,8%). Почти треть (29,6%) посещали онлайн-курсы повышения квалификации в институте повышения квалификации или вузе (рис. 150). При этом МОЦ и РМЦ, как и в случае профессионального развития и методической поддержки педагогов ДОО, являются наиболее востребованными со стороны руководителей сельских ОДО (7,8% и 11,4% соответственно). Руководители частных ОДО здесь также демонстрируют самую низкую активность, как и в получении дополнительного образования в области управления и менеджмента: среди них 38,5% не участвовали ни в каких мероприятиях по профессиональному развитию. Среди руководителей ОДО сферы культуры таких нет вообще (0%).

Выбор работы в должности руководителя образовательной организации для многих из них связан с возможностями внести свой вклад в развитие ДОО (66,9%) и предложить и реализовать свои идеи по развитию организации (51,9%) (рис. 151). Наименее мотивирующими выглядят возможности карьерного роста и развития (10,7%) и высокая заработная плата (4,5%). Данные факторы оказались наиболее значимыми для представителей Сибирского ФО (24,3% и 14,5% соответственно).

Ориентация на миссию развития системы ДОО и степень веры руководителей в свои возможности существенно отличаются и по федеральным округам, и по учредителю ОДО, в которой работает участник опроса (рис. 152).

Ожидания и запросы руководителей ОДО, как и в случае представителей других профессий, при столкновении с реальными условиями и ограничениями могут приводить к снижению их удовлетворенности и профессиональной мотивации. Наиболее сильными негативными факторами для руководителей образовательных организаций в сфере ДОО являются высокая бюрократическая нагрузка (37,5%), недостаточное финансирование (27,9%) и низкий уровень заработной платы (23,4%) (рис. 153). Во многом эти факторы созвучны оценкам педагогов ДОО и школьных учителей.

Отсутствие перспектив собственного карьерного роста чаще всех остальных беспокоит руководителей ОДО, подведомственных органам управления в сфере культуры (8,4%). Они же чаще других проявляют недовольство плохой, устаревшей ресурсной и технической базой ОДО (24,3%) и частыми проверками со стороны контролирующих органов (21,4%). Руко-



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Где проходили мероприятия по профессиональному развитию, в которых Вы принимали участие за последние 3 года?».

Рис. 150. Места проведения мероприятий по профессиональному развитию, в которых участвовали руководители ДОД, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.



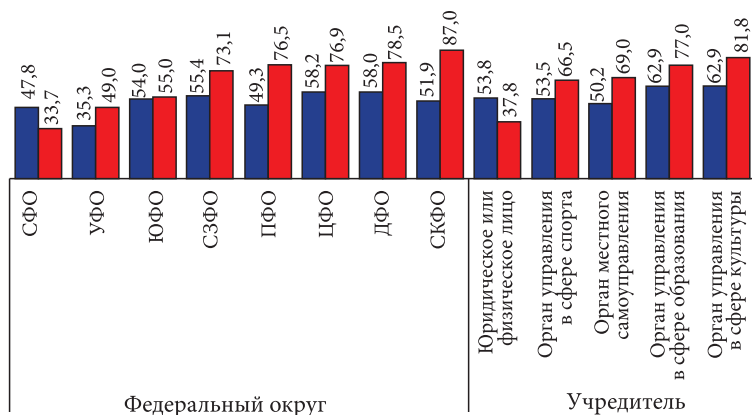
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Чем Вас лично привлекает работа в качестве руководителя образовательной организации?».

Рис. 151. Привлекательные аспекты работы в качестве руководителя образовательной организации, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

водителей ОДО, подведомственных органам управления в сфере образования, больше других беспокоят небольшой масштаб организации (9,7%) и сложность управления творческими людьми (8,7%). Последнее, по всей видимости, актуализирует проблему профессиональной подготовки руководителей в сфере управления персоналом.

При этом треть опрошенных руководителей ОДО (33,0%) удовлетворены всем. Больше всего таких в негосударственных ОДО (64,7%) и в организациях спортивного ведомства (52,8%) (рис. 154). Доля полностью удовлетворенных ожидаемо снижается по мере уменьшения размера населенного пункта — с 57,0% в Москве до 25,2% в сельской местности. Среди муниципальных и сельских ОДО лишь каждый четвертый руководитель полностью удовлетворен своей работой.



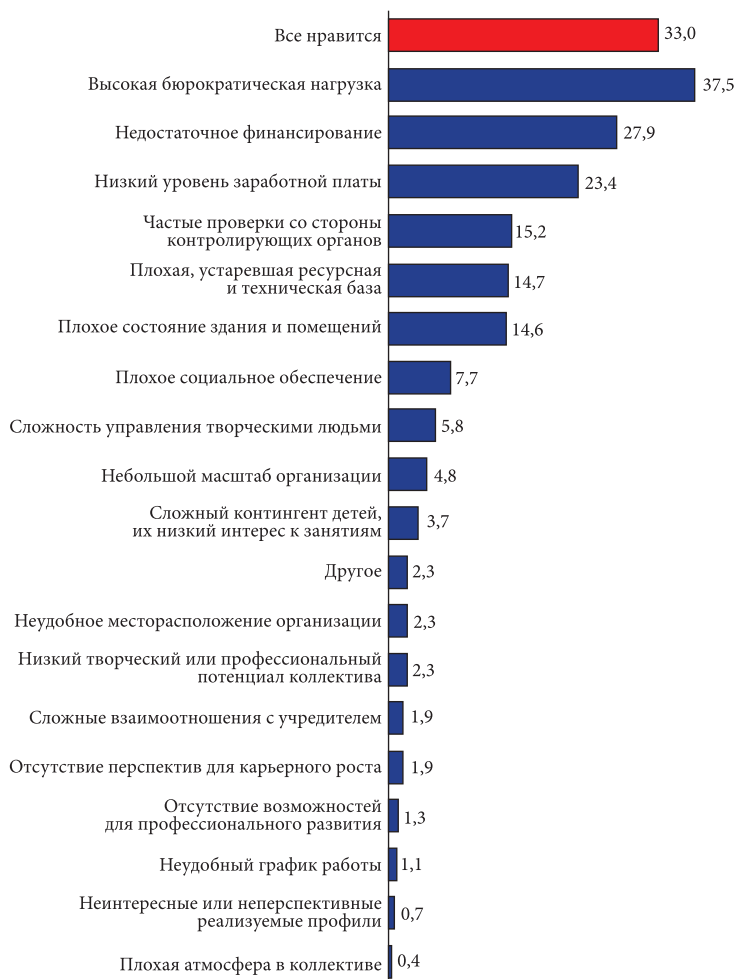
- Возможность предложить и реализовать свои идеи по развитию организации
- Возможность внести свой вклад в развитие дополнительного образования, изменить его в лучшую сторону

Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Чем Вас лично привлекает работа в качестве руководителя образовательной организации?».

Рис. 152. Важные возможности работы в качестве руководителя образовательной организации, в зависимости от территории проживания и учредителя ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

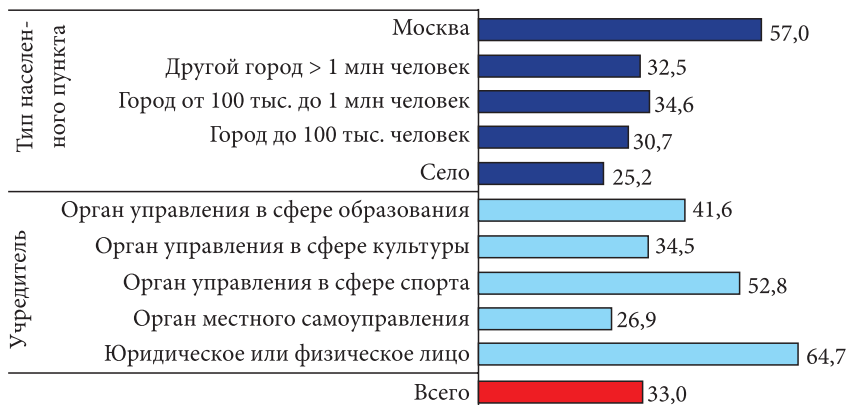
Среди федеральных округов наиболее высокая доля удовлетворенных в Сибирском (49,9%), низкая — в Южном (19,3%). Представителей Северо-Кавказского и Дальневосточного ФО чаще других не устраивают ресурсная и техническая база ОДО (27,9% и 22,4% соответственно), состояние зданий и помещений (28,4% и 21,0%); Южного ФО — плохое социальное обеспечение (20,3%); Южного и Уральского — частые проверки со стороны контролирующих органов (20,1% и 22,5% соответственно).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что Вам не нравится в Вашей работе в этой организации?».

Рис. 153. Причины неудовлетворенности руководителей ОДО своей работой, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Что Вам не нравится в Вашей работе в этой организации?».

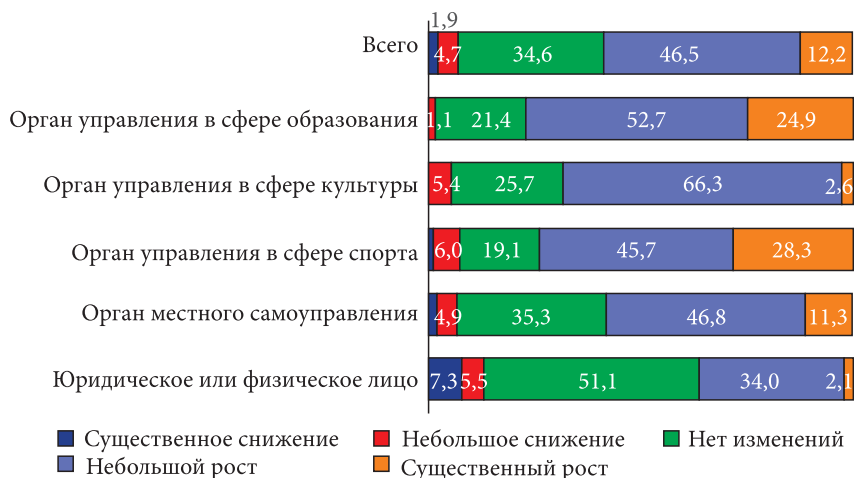
Рис. 154. Доля руководителей ОДО полностью удовлетворенных своей работой (вариант ответа «Все нравится»), % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

8.2. Стратегия развития

Стратегическое развитие образовательных организаций во многом определяется государственной политикой, которая в последние годы заметно активизировала изменения и обновления в сфере ДОД. Основные ориентиры развития ОДО сформулированы в целевой модели развития региональных систем ДОД и федеральном проекте «Успех каждого ребенка». Их реализация поддержана субсидиями и организационно-методическим сопровождением. По мнению 58,7% опрошенных руководителей ОДО, в последние 3 года возможности для развития их образовательных организаций улучшились, в том числе 12,2% отмечают существенный рост таких возможностей (рис. 155). Примерно треть (34,6%) говорит об отсутствии изменений, 6,6% — об ухудшении возможностей.

По оценкам руководителей, лучшие возможности для развития сейчас у государственных ОДО регионального уровня. Причем в образовательном ведомстве они максимальные. В территориальном контексте наиболее высокие показатели роста возможностей для развития ОДО в Южном ФО



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как бы Вы оценили изменения, произошедшие в вашей организации за последние 3 года в части возможностей для развития организации?».

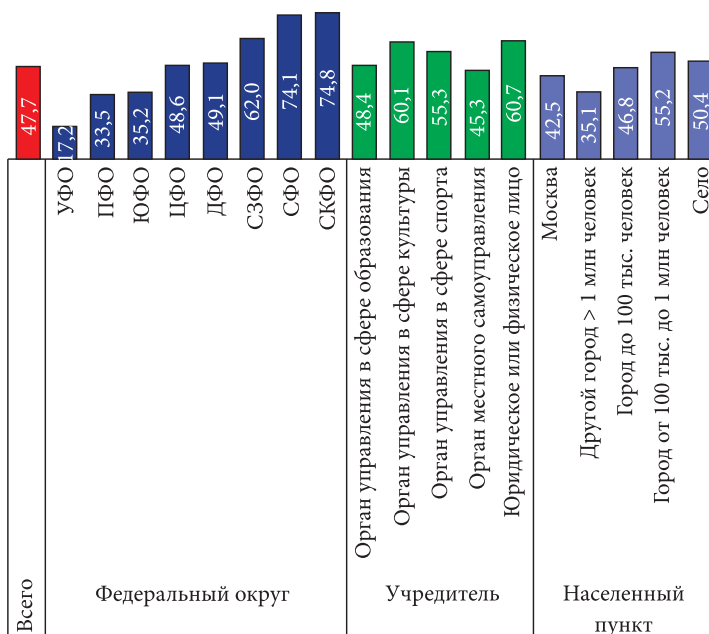
Рис. 155. Оценка руководителями ОДО изменений за последние 3 года в части возможностей для развития их организации, всего и в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

(81,1%, в том числе 29,6% — существенный рост) и в Москве (81,6%, в том числе 27,1% — существенный рост). Чаще других указывают на снижение возможностей развития представители Северо-Кавказского ФО (12,8%, в том числе 3,9% — существенное снижение) и руководители частных ОДО (12,8%, в том числе 7,3% — существенное снижение).

В некоторой степени низкий уровень возможностей для развития, скорее всего, связан с тем, что не все руководители ОДО имеют (или используют) возможность получать финансовую поддержку из средств от участия в целевых программах различного уровня, грантах (рис. 156).

Различия наблюдаются и во внутренних стратегиях, в том, насколько руководители ОДО включают в принятие решений разных участников образовательных отношений. Половина (51,7%) опрошенных педагогов ОДО отмечают, что за последние 2 года доверие к ним со стороны администра-



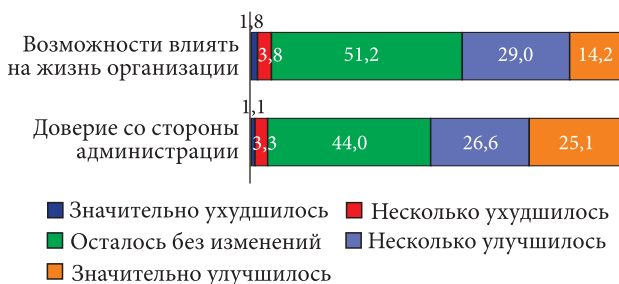
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие изменения Вы ожидаете по источникам финансирования вашей образовательной организации в ближайшие 1–2 года?».

Рис. 156. Доля руководителей ОДО, у которых нет и не ожидается финансирования из средств от участия в целевых программах различного уровня, грантов, в зависимости от территории, федерального округа и учредителя ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

ции повысилось, об увеличении возможности влиять на жизнь в организации сообщают 43,2% участников опроса (рис. 157). Этот показатель заметно выше, чем среди учителей школ: среди них лишь 18,3% отметили улучшение в аналогичном вопросе¹³.

¹³ По данным опроса учителей в рамках Мониторинга экономики образования НИУ ВШЭ в 2020 г.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Как изменилось за последние 2 года положение педагогов в вашей организации: улучшилось или ухудшилось?».

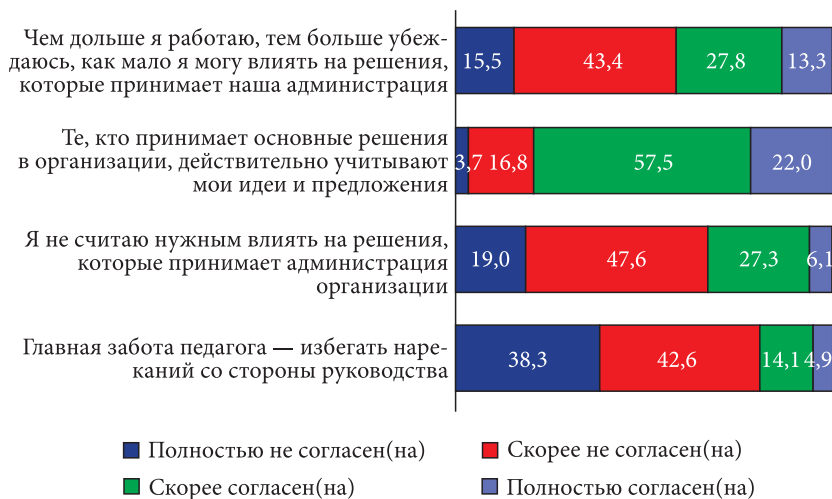
Рис. 157. Оценка педагогами ОДО изменений, произошедших за последние 2 года в возможностях влиять на деятельность образовательной организации, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

В целом 79,5% педагогов согласны с тем, что их идеи и предложения учитываются при принятии основных решений в организации (рис. 158). При этом более 40% педагогов убеждены в том, что они мало могут влиять на решения, принимаемые администрацией. Каждый третий (33,4%) участник опроса не считает нужным влиять на административные решения, а 19,0% считают, что главная забота педагога — избегать нареканий со стороны руководства.

Наиболее часто административный авторитаризм отмечают представители ОДО, подведомственных органам управления в сфере спорта: 28% педагогов указали, что руководители не учитывают их идеи и предложения (против 20,5% по всей выборке), 51,8% — чем дольше работают, тем больше убеждаются, как мало могут влиять на решения, принимаемые администрацией.

Подтверждением слабой вовлеченности педагогов в управление ОДО является низкая доля тех, кто получает дополнительные выплаты, связанные с участием в государственно-общественном управлении организацией. По оценкам руководителей, такие доплаты существуют в каждой пятой ОДО (20,7%), но, по оценкам педагогов, их получают лишь 3,2% участников опроса. Оба эти показателя имеют самые низкие значения в ОДО сферы спорта: 3,7% и 0% соответственно.



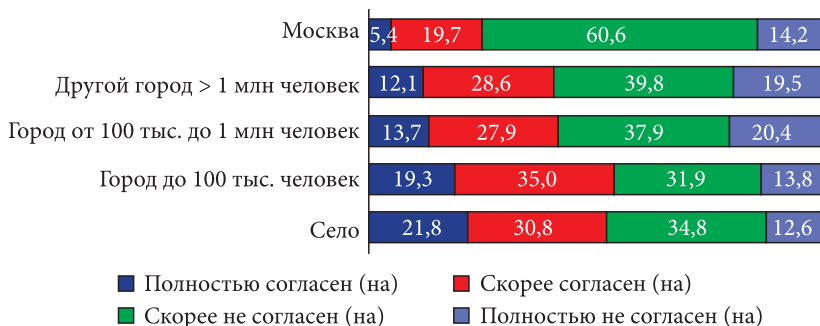
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны со следующими высказываниями?».

Рис. 158. Степень согласия педагогов ОДО с высказываниями, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос педагогов ОДО, 2022 г.

Участие родителей в управлении ОДО также существенно ограничено, причем это ограничение не всегда связано с готовностью и возможностями самих родителей (отсутствие времени или желания). По данным МЭО, 43,7% опрошенных родителей в той или иной степени согласны (сумма ответов «полностью согласен» и «скорее согласен») с утверждением «Я бы хотел принимать большее участие в образовании моего ребенка, но не знаю, что мне следует для этого делать». Чаще всего эту информационную проблему отмечают родители, чьи дети занимаются в муниципальных ОДО (49,5%), реже — сферы культуры (18,5%).

Наблюдается почти линейная зависимость информационной недостаточности от размера населенного пункта: чем меньше населенный пункт, тем больше родителей, которые не знают, к чему и как приложить свои усилия (рис. 159).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Насколько Вы согласны со следующим утверждением: “Я бы хотел принимать большее участие в образовании моего ребенка, но не знаю, что мне следует для этого делать”?».

Рис. 159. Степень согласия родителей с высказыванием об их участии в образовании ребенка, % от числа ответивших

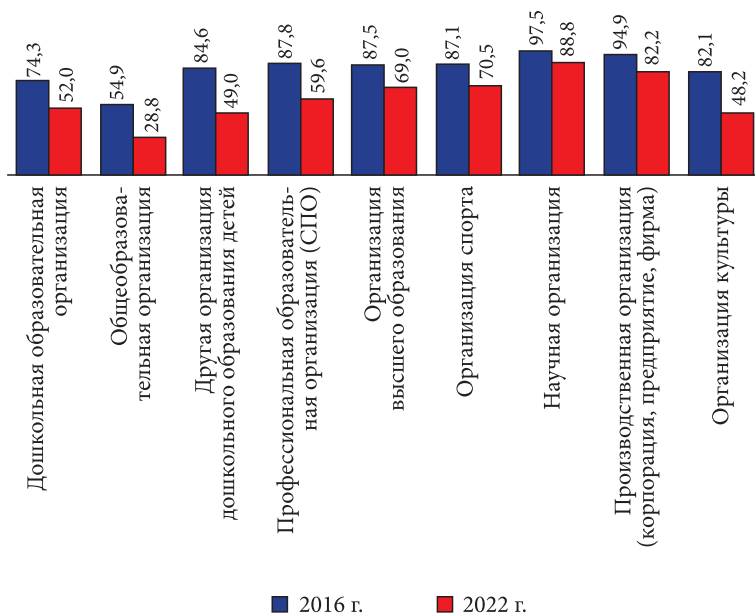
Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

8.3. Партнеры и конкуренты

Одним из перспективных направлений развития образования в современном мире является формирование образовательной экосистемы, включающей разнообразные образовательные элементы, локальных игроков и крупные институты, реальные пространства и цифровые среды. ДОД в этом смысле, с одной стороны, более вариативно и открыто для взаимодействия, с другой — требует более широкого спектра партнерских отношений и управленческих решений. На государственном уровне движение в сторону образовательных экосистем в некоторой степени стимулируется моделью сетевого взаимодействия. Однако даже в рамках этой модели развитие ДОД происходит довольно медленно и неравномерно.

По данным МЭО, 15,7% ОДО не взаимодействует ни с одними другими организацией или учреждением. При этом на сегодняшний момент есть все основания говорить о позитивных изменениях в этой ситуации: за период с 2016 по 2022 г. доля ОДО, которые не участвуют в реализации образовательных программ с использованием сетевой формы, существенно сократилась по всем основным группам партнеров (рис. 160). Активнее

всего развиваются взаимоотношения с общеобразовательными школами и другими ОДО, за прошедший период количество не взаимодействующих с ними сократилось в 1,7–1,9 раза. Медленнее всего развиваются связи с научными организациями, что может быть причиной их небольшого числа в целом по стране, разной ведомственной принадлежности, разных уровней подчинения и бюджетирования. Однако существующие на сегодняшний момент возможности дистанционного взаимодействия позволяют эффективно преодолевать данный барьер.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «С какими партнерами ваша организация взаимодействует в реализации образовательных программ с использованием сетевой формы и как юридически оформлены эти отношения?».

Рис. 160. Доля ОДО, которые не взаимодействуют с указанными партнерами в реализации образовательных программ с использованием сетевой формы, в динамике, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2016, 2022 гг.

Таким образом, самым распространенным партнером для ДОД в реализации образовательных программ с использованием сетевой формы являются общеобразовательные школы — 71,2% (рис. 161). Две трети этих отношений ОДО со школами оформлены официальными договорами, что во многом объясняется нормативными требованиями, предъявляемыми к обеим сторонам этого взаимодействия. Научные и производственные организации выступают в роли партнеров ОДО довольно редко: 11,2% и 17,8% соответственно. Взаимодействие с ними чаще осуществляется без юридического оформления.



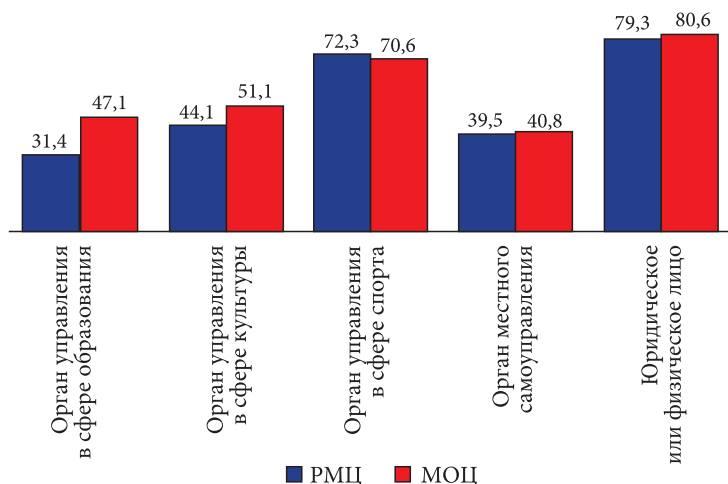
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «С какими партнерами ваша организация взаимодействует в реализации образовательных программ с использованием сетевой формы и как юридически оформлены эти отношения?».

Рис. 161. Партнеры ОДО в реализации образовательных программ с использованием сетевой формы, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Частные ОДО и ОДО из сферы спорта реже всех остальных вовлечены в партнерские отношения. Партнерами ОДО из сферы спорта выступают, как правило, организации спорта, организации СПО и вузы. ОДО из сферы культуры ожидаемо не взаимодействуют с научными, производственными и спортивными организациями.

Региональные модельные центры (РМЦ) и муниципальные опорные центры (МОЦ) дополнительного образования детей на данный момент пока не стали полноценными партнерами ОДО: 44,3% участников опроса не взаимодействуют с РМЦ, 46,6% — с МОЦ. С этими организациями частные ОДО и ОДО из сферы спорта также взаимодействуют существенно реже остальных (рис. 162).



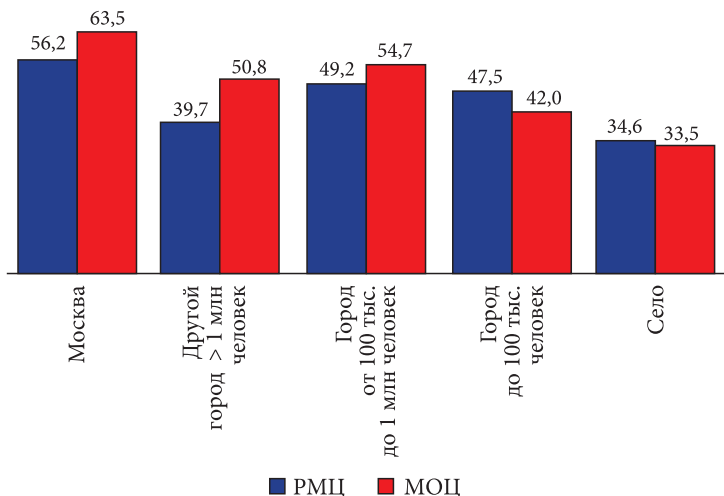
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие функции выполняют в вашем регионе региональные модельные центры (РМЦ) и муниципальные опорные центры (МОЦ) дополнительного образования детей?».

Рис. 162. Доля ОДО, **не** взаимодействующих с РМЦ и МОЦ, в зависимости от учредителя, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Следует отметить, что руководители сельских ОДО существенно реже остальных сообщают об отсутствии взаимодействия как с РМЦ, так и с МОЦ

(рис. 163). Возможно, ограниченность собственных ресурсов является для них стимулом для выстраивания такого взаимодействия. Интересно, что в более мелких населенных пунктах ОДО чаще взаимодействуют с РМЦ, чем с МОЦ. Эти и приведенные выше данные позволяют говорить о некотором отставании системы МОЦ от РМЦ в части разворачивания своего функционала, что, вероятно, связано с меньшими ресурсными возможностями, но в ряде случаев может существовать проблема меньшей информационной поддержки и, как следствие, информированности ОДО.



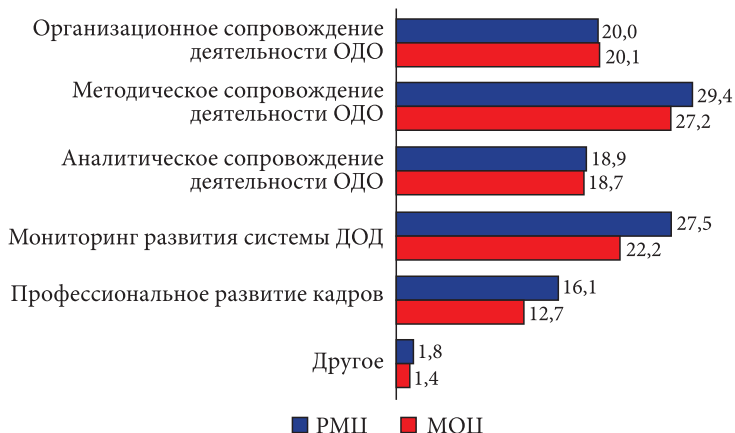
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие функции выполняют в вашем регионе региональные модельные центры (РМЦ) и муниципальные опорные центры (МОЦ) дополнительного образования детей?».

Рис. 163. Доля ОДО, не взаимодействующих с РМЦ и МОЦ, в зависимости от типа населенного пункта, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

При этом в оценках участников МЭО региональные модельные центры и муниципальные опорные центры практически не различаются по своему функционалу, что может говорить либо о недостаточно четкой дифференциации задач и функций этих центров, либо о непонимании этих задач и функций руководителями ОДО (рис. 164). РМЦ, судя по данным опроса,

воспринимаются в большей степени, чем МОЦ, наделенными функциями мониторинга и задачами профессионального развития кадров ОДО.



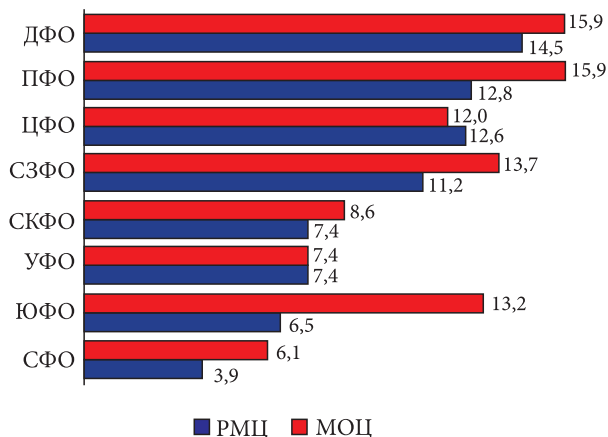
Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие функции выполняют в вашем регионе региональные модельные центры (РМЦ) и муниципальные опорные центры (МОЦ) дополнительного образования детей?».

Рис. 164. Функционал РМЦ и МОЦ, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

В пользу недостаточной информированности руководителей ОДО свидетельствуют масштабы ответов «Таких центров нет в нашем регионе» (рис. 165). Приходится констатировать, что они плохо информированы не только о типах этих центров, но и об их наличии в регионах и муниципалитетах.

Организации-конкуренты являются таким же неотъемлемым элементом образовательной экосистемы, как и организации-партнеры. Их изучение, взаимодействие с ними могут стать важным основанием и ресурсом развития ОДО. По данным МЭО, каждый третий (34,8%) руководитель ОДО считает, что у него нет конкурентов (рис. 166). Следует отметить, что в 2016 г. доля таких ответов составляла 44,6%. Треть руководителей (34,5%) считают основным конкурентом другую(ие) государственную(ые) и/или муниципальную(ые) ОДО, каждый четвертый — частную(ые) ОДО. Интересно, что, несмотря на существенную роль школы в реализации ДООП и



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Какие функции выполняют в вашем регионе региональные модельные центры (РМЦ) и муниципальные опорные центры (МОЦ) дополнительного образования детей?».

Рис. 165. Доля руководителей ОДО, которые считают, что в их регионе, муниципалитете нет РМЦ и МОЦ, по федеральным округам, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

вовлечении детей в дополнительное образование, лишь 7,9% участников опроса считают их и детские сады своими конкурентами. Вероятно, в представлениях руководителей ОДО функции школьного ДОД, возможности школ и тематика их ДООП существенно отличаются от того, что предлагает организация дополнительного образования, и не создают конкуренции.

Рассмотрение школы как конкурента ОДО имеет свои территориальные особенности. Например, для представителей Северо-Кавказского ФО школы вообще не являются конкурентами (лишь 1,7% назвали ее конкурентом), а в Центральном ФО она является таковой для 10,6% участников опроса. Самое большое количество руководителей, считающих школу конкурентом своей ОДО, — в частных образовательных организациях (13,2%).

В целом руководители негосударственных ОДО существенно реже других (7,7%) считают, что у них нет конкурентов (для сравнения: среди ОДО из сферы спорта таких 45,2%).



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Кого Вы считаете основными ближайшими конкурентами своей образовательной организации?».

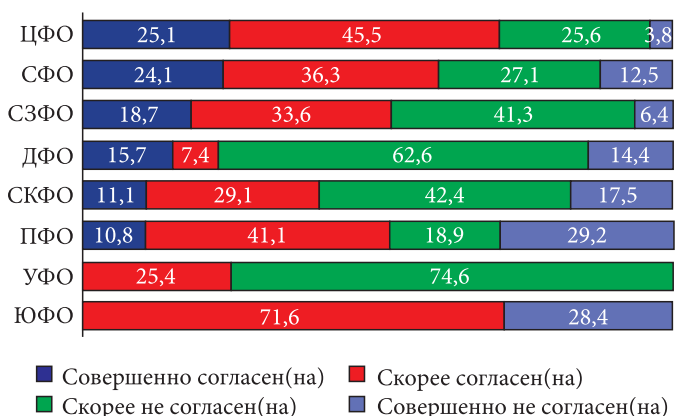
Рис. 166. Основные конкуренты ОДО, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос руководителей ОДО, 2022 г.

Возможно, именно уверенность в отсутствии конкурентов обуславливает определенную пассивность управленцев в отношении задач развития организаций. Большинство участников опроса не используют даже имеющиеся готовые решения для анализа конкурентной среды и продвижения собственных программ: 43,7% руководителей ОДО указали, что они не используют навигаторы дополнительного образования, только 18,4% используют его для изучения спектра программ, предлагаемых другими организациями дополнительного образования.

Безусловно, использование навигатора ограничивается его функционалом и удобством работы с ним. По данным МЭО, при выборе ОДО и/или ДООП для ребенка навигатором пользовались лишь 6,5% родителей. Из них больше половины считают, что навигатор значительно упростил поиск нужного кружка (87,2%), в нем легко найти необходимую информацию о дополнительных занятиях (91,9%).

Наиболее распространенным недостатком этого сервиса, по мнению респондентов, является отсутствие искомых программ. В частности, по оценкам родителей, в нем представлены не все ОДО (47,5%) и не все кружки (55,4%), которые есть в городе/районе, отсутствуют предложения частных организаций (54,7%). Масштаб представленности программ и организаций в навигаторе сильно варьирует в зависимости от территорий (рис. 167). Наиболее позитивным в этом плане выглядит Дальневосточный ФО. В нем же меньше всего родителей считают, что в навигаторе не представлены программы частных ОДО: 37,5% против 54,7% по всей выборке.



Примечание. Респондентам был задан вопрос: «Насколько Вы согласны со следующими утверждениями, характеризующими использование навигатора дополнительного образования?».

Рис. 167. Доля родителей, которые считают, что в навигаторе представлены не все программы дополнительного образования, реализуемые в регионе, % от числа ответивших

Источник: МЭО. Опрос родителей, 2022 г.

Таким образом, можно констатировать, что развитие системы ДОД сегодня осуществляется преимущественно по инициативе сверху и в направлениях выделения ресурсов. При этом организации ОДО разных секторов с разной степенью понимания и оперативности реагируют на сигналы и

даже не всегда используют появляющиеся ресурсные возможности. Ограниченный доступ к ресурсам фактически блокирует изменения в соответствующих секторах или конкретных ОДО. В направлениях институциональных изменений, не предполагающих выделение ресурсов, задачи менее понятны, воспринимаются как бюрократическая нагрузка, и, как следствие, процессы идут медленнее и часто не достигают ожидаемых результатов. Попытки прежде всего через ПФДО создать конкурентную среду, стимулирующую инициативы по развитию ОДО снизу, похоже, не имеют желаемых эффектов.

Заключение

Дополнительное образование детей традиционно рассматривается российскими семьями как необходимый элемент полноценного образования, важное условие развития и самореализации.

Как показывает опрос родителей обучающихся в ОДО, в современных условиях востребованность результатов дополнительного образования со стороны детей и родителей растет. В основном они связаны с гармоничным развитием личности ребенка, его самостоятельности и креативности, раскрытием его талантов, формированием умения общаться, укреплением здоровья. Но у некоторой части семей запрос становится более практико-ориентированным: финансовая грамотность и предпринимательство, выбор и подготовка к будущей профессии. Повышение школьной академической успешности детей, по мнению родителей, не является значимым результатом ДОД, скорее, напротив, они ищут в содержании, форматах, сообществах, педагогах дополнительного образования то, чего не получают в школе (мотивация, интерес, позитивные эмоции, доверительные отношения). При этом влияние занятий по программам ДООП на освоение школьной программы достаточно сильное: они часто помогают детям осваивать школьную программу, компенсируют ее недостатки.

В последние годы система дополнительного образования детей развивалась в рамках государственной образовательной политики, включающей конкретные целевые ориентиры, новые организационные модели, стимулы и ресурсы для изменений.

Результаты опросов родителей, педагогов, руководителей ОДО, представленные в данном докладе, отражают масштаб и эффекты происходящих изменений, в том числе в повышении доступности дополнительных общеобразовательных программ, обновлении их содержания, привлечении и профессиональном развитии кадров, модернизации материально-технической базы, цифровизации и др.

Увеличилось число организаций, реализующих ДООП, особенно заметен рост участия общеобразовательных школ в организации ДОД. При этом роль ОДО не снижается, а получает, скорее, большую специализацию, что обеспечивает широкий спектр программ самой разной тематики и глубины освоения. ОДО остаются лидерами в реализации ДООП предпрофессионального и углубленного уровней. Обеспечивается высокий уровень

доступности образовательных программ, реализуемых за счет бюджетных средств. У большинства семей есть возможность выбора организаций, направленности и вида программ. В системе ДОД созданы условия для выявления и развития способностей и талантов, большинство педагогов ОДО считают это одной из основных задач своей работы. Подавляющее большинство (95,3%) участников опроса утверждают, что благодаря занятиям в кружках их ребенок смог проявить и развить свой талант, способности.

Содержание программ и обеспечиваемые в них результаты в целом соответствуют запросам семей. Ответы родителей свидетельствуют о повышении доступности интересующих программ, их разнообразия и уровня современности, а также качества преподавания. В части усиления ориентации системы ДОД на интересы развития государства удалось увеличить охват детей ДООП технической и естественно-научной направленностей.

При этом сохраняет свою актуальность сформулированная в целевой модели развития региональных систем дополнительного образования детей задача обеспечения баланса между образовательными потребностями детей и направлениями социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. В частности, это реализуется в таких направлениях, как развитие туристско-краеведческой направленности, организация профессиональной ориентации через систему ДОД, усиление воспитательной составляющей, использование возможностей ДОД для улучшения академических результатов школьников, формирования у них современных компетенций и грамотностей, обеспечения инклюзивного характера дополнительного образования.

В результатах опросов об удовлетворенности родителей, педагогов и руководителей, восприятию ими изменений различных аспектов работы ОДО (состояние зданий и помещений, кадрового обеспечения и оборудования, в том числе цифрового) преобладают положительные оценки. Однако высокие оценки в определенных группах участников образовательных отношений могут быть связаны не с реальным состоянием инфраструктуры, а с низким уровнем их притязаний и запросов.

Судя по ответам руководителей, заметен прогресс в решении проблем кадрового обеспечения, в том числе привлечения педагогов-мужчин, молодых педагогов, специалистов приоритетных направленностей. Наблюдаются позитивные тенденции в финансировании ОДО, в том числе в уровне заработной платы. Более половины опрошенных руководителей ОДО счи-

тают, что в последние 3 года возможности для развития их образовательных организаций улучшились, и позитивно оценивают перспективы финансирования учреждений.

В результатах опроса педагогов отчетливо прослеживается расширение возможностей для их профессионального развития, освоения новых образовательных технологий, использования современного оборудования, цифровых сервисов и ресурсов, влияния на развитие организаций. В определенной степени можно говорить и об улучшении субъективного благополучия педагогов ОДО, в том числе связанного с их представлениями об улучшении отношений с администрацией, повышении авторитета у учащихся, уважения со стороны родителей и общества в целом. Однако роль РМЦ и МОЦ в профессиональном развитии педагогических кадров ОДО и их методической поддержке пока остается невысокой.

Вместе с тем данные обследования свидетельствуют о сохранении для части ОДО таких проблем, как потребность в ремонте, благоустройстве зданий; дефицит мебели, специализированных помещений и оборудования (особенно для реализации программ для детей с ОВЗ и инвалидностью, а также цифрового оборудования и подключения к Интернету), учебно-методического обеспечения; привлечение кадров по определенным направленностям (в частности, естественно-научной). Наиболее острыми эти и другие проблемы являются для муниципальных (преимущественно сельских) ОДО.

В свою очередь, в отношении части руководителей и педагогов ОДО можно указать на недостаточно используемый потенциал ряда позиций учебного оборудования (особенно цифрового) и партнерского взаимодействия с другими организациями и учреждениями, низкую активность в обновлении содержания образовательных программ, необходимость усиления внимания к конкретным результатам, связанным с профориентацией учащихся, их проектными и исследовательскими навыками.

При общем росте доступности программ часть востребованных программ не обеспечена в необходимом объеме местами, что стимулирует введение платных услуг и (или) конкурсного отбора. При этом результаты опросов показывают, что большая часть программ остается бесплатной. Число платных программ в большинстве ОДО не растет, но стоимость увеличивается. Для 2/3 родителей занятия их детей по ДООП бесплатное, большинство отмечают рост финансовой доступности программ, значительная часть родителей разных доходных групп готовы софинансировать

дополнительное образование детей или увеличивать размеры своих расходов на него. При этом возможности сертификатов ПФДО и материнского капитала используются слабо. Главными барьерами ПФДО являются низкая стоимость сертификата, которая часто не покрывает стоимость программ, и низкая информированность родителей о такой возможности.

Несмотря на существующие проблемы, в целом есть основания считать, что полученные данные во многом (в том числе по восприятию родителями условий и педагогов, по профессиональному самочувствию работников и др.) характеризуют ситуацию в ОДО как более благополучную, чем в общеобразовательных школах. Следует специально отметить более высокую сравнительно с учителями готовность брать на себя ответственность за образовательные результаты своих учеников и большую уверенность педагогов в их достижениях.

Однако это не должно, как уже имело место на определенном историческом этапе, снижать внимание к положению дел в системе ДОД. На снижение уровня проблемности ряда вопросов оказывает влияние специфика ДОД. Так, в частности, меньшая обеспокоенность педагогов ОДО уровнем заработной платы и механизмами ее начисления определяется во многом особенностями их трудовой мотивации. На высокий уровень удовлетворенности родителей качеством и условиями получаемого их детьми дополнительного образования оказывает влияние отсутствие стандартов качества и унифицированных оценочных процедур.

В свою очередь, результаты опросов показывают, что новые организационные модели на данный момент внедрены не в полном объеме и не реализовали все связанные с ними ожидания. В первую очередь это касается ПФДО, системы РМЦ и МОЦ. Больших успехов удалось достичь в части внедрения сетевой формы реализации образовательных программ, системы навигаторов дополнительного образования, однако и здесь сохраняется потребность в информационной и методической поддержке.

При этом реализуемые изменения в системе ДОД ведут к росту бюрократической, отчетной нагрузки, проверок со стороны надзорных органов. Эти издержки характерны при осуществлении реформ во всех секторах и на всех уровнях системы образования. Однако в системе ДОД, для которой традиционно характерны меньшая степень регламентации и более высокая степень автономии как организаций, так и педагогов, они воспринимаются, вероятно, более напряженно. Признавая, что утверждение целевой модели развития системы ДОД, выстраивание вертикали управления и

внедрение готовых решений сыграли значимую роль в выводе системы на качественно новый уровень, на данном этапе важно избежать избыточной регламентации, «зарегулирования», оттягивания человеческих ресурсов на бюрократические процедуры, приводящие к имитации и потере внутреннего импульса к развитию.

Представляется важным найти решения, поддерживающие и стимулирующие инициативу руководителей и педагогов снизу, укрепляющие горизонтальные связи между организациями. Стоит уделять внимание не только формальной подотчетности, но и пониманию смысла нововведений и мотивации, их влияния на образовательный процесс и его результаты. Важно видеть, в том числе прогнозировать ограничения унифицированных показателей и универсальных моделей, учитывать специфику и контекст работы конкретных групп ОДО.

Наибольший прогресс по разным направлениям наблюдается в ситуации, когда обеспечен баланс между ожиданиями по отношению к ОДО и оказываемой им экспертной поддержкой, как финансовой, так и методической. Конечно, сложно рассчитывать на то, что ресурсы в необходимом объеме могут быть предоставлены всем и сразу. Однако задача поддержания такого рода баланса, с нашей точки зрения, должна оставаться в фокусе внимания государственного управления системой ДОО. Это важно как в отношении территорий и организаций, которые включены в реализацию федеральных проектов, но пока не получили необходимой поддержки, так и в ситуации роста ожиданий от ОДО. Последнее выглядит вполне ожидаемо и прогнозируемо. В «Концепции развития дополнительного образования детей до 2030 г.» сформулированы ряд новых задач для ОДО, значимых с точки зрения интересов государства и общества. Данные опросов, в свою очередь, свидетельствуют о росте осознанности выбора и запроса к результатам у семей. Важно найти управленческие модели, отличные от моделей, применяемых в системах общего и профессионального образования (стандарты, итоговая аттестация и т.п.), которые будут поддерживать внимание ОДО к результатам и ответственность за их достижение.

Результаты данного социологического обследования подтверждают выявленную ранее картину выраженной неоднородности системы ДОО. По большинству показателей заметны различия между организациями разной ведомственной принадлежности, формы собственности. Различаются динамика изменений, спектр и глубина проблемных ситуаций. Разные сектора в различной степени вовлечены в преобразования, специфичны

установки и стратегии педагогов и руководителей. Наряду с исторически сложившимися отличиями секторов есть основания считать, что в этом проявляется высокая степень ведомственной автономии в нормативном регулировании, программно-целевом управлении, методическом обеспечении.

Отчетливо заметно, что наименее благополучным и конкурентоспособным является сектор муниципальных ОДО, это определяется в первую очередь существующей моделью финансирования из бюджетов муниципальных образований, как правило, наименее «наполненных». Негосударственный сектор, сохраняя ряд традиционных преимуществ, похоже, с большим напряжением отвечает на вызовы своего развития, связанные с обстоятельствами последних лет (пандемия, санкции). В свою очередь, введение ПФДО не стало стимулом к его развитию и ресурсом поддержки в том масштабе, как планировалось.

Неоднородность системы не сводится к различиям положения и стратегий отдельных ее элементов. Она отчетливо проявляется в различии содержания реализуемых программ, результатов участия в нем детей и в конечном счете долгосрочных эффектов самореализации. Это связано с различиями в мотивах и ресурсных возможностях семей и усиливается ими. Проведенное обследование подтверждает выявленное ранее неравенство в интенсивности участия в ДОД детей из семей с разными доходами и культурным капиталом, а также в качестве осваиваемых ими образовательных программ.

Отсюда вытекает вызов к системе управления ДОД на всех уровнях — обеспечить баланс принципов вариативности и инклюзивности, справедливости и дифференцированного подхода, избежать риска унификации, нивелирующей разнообразие интересов и свободу выбора, с одной стороны, и неравенства шансов на получение качественного дополнительного образования и раскрытие талантов — с другой. Адекватный ответ на данный вызов затрагивает широкий круг аспектов работы ОДО: модели финансирования, учитывающие различия контингента, процедуры вовлечения и отбора, адаптированные программы, повышение квалификации и стимулирующие выплаты педагогам, работу с родителями и др.

Обобщая выводы, сделанные на основе анализа данных статистического наблюдения и обследования МЭО, можно заключить, что реализованные на федеральном и региональном уровнях меры и действия организаций дополнительного образования позволили системе выйти из состояния

стагнации, в котором она пребывала в первом десятилетии XXI в., и укрепить потенциал для ответа на запросы семей, государства, вызовы социальных и технологических изменений.

Система сохранила устойчивость в сложный период, связанный с изменениями режима организации образовательного процесса в условиях пандемии, введением санкций в отношении поставляемого оборудования и средств обучения.

При этом многие позитивные изменения охватили пока не всю систему, часть из них имеют неустойчивый характер, а ряд проблем сохраняют свою остроту. Кроме того, все более очевидно, что характер вызовов, для ответа на которые важно дополнительное образование детей, претерпевает изменения.

Поэтому в среднесрочной перспективе важно сохранить развитие системы ДОД как приоритет государственной политики в сфере образования, чтобы, с одной стороны, закрепить достигнутые результаты, поддержать позитивные тенденции, а с другой — своевременно принимать меры, учитывающие наблюдаемое и прогнозируемое влияние внешних условий, трансформацию стратегии развития страны, изменения интересов детей.

Используемые сокращения

АО — автономный округ

ВО — высшее образование

ДОД — дополнительное образование детей

ДООП — дополнительные общеобразовательные программы

ДФО — Дальневосточный федеральный округ

ДШИ — детская школа искусств

ИУП — индивидуальные учебные планы

МОЦ — муниципальный опорный центр

МЭО — Мониторинг экономики образования

ОВЗ — ограниченные возможности здоровья

ОДО — образовательные организации, основной целью деятельности которых является реализация дополнительных общеобразовательных программ

ОО — образовательная организация

ООП — особые образовательные потребности

ПО — программное обеспечение

ПФДО — персонифицированное финансирование дополнительного образования

ПФО — Приволжский федеральный округ

РМЦ — региональный модельный центр

РФ — Российская Федерация

СЗФО — Северо-Западный федеральный округ

СКФО — Северо-Кавказский федеральный округ

СПО — среднее профессиональное образование

СФО — Сибирский федеральный округ

УФО — Уральский федеральный округ

ФО — федеральный округ

ФСН — федеральное статистическое наблюдение

ЦФО — Центральный федеральный округ

ЮФО — Южный федеральный округ

Список источников

- Авраамова Е.М., Клячко Т.Л., Логинов Д.М., Полушкина Е.А., Семионова Е.А., Токарева Г.С.* (2018) Мониторинг эффективности школы. Дополнительное образование школьников (2013–2017 гг.). <https://gcvr.edu.yar.ru/docs/2018/21_08_2018_1_monitoring.pdf>.
- Глухов П.П., Попов А.А.* (2020) Состояние негосударственного сектора в региональных системах дополнительного образования детей. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС.
- Гончарова О.В., Косарецкий С.Г. и др.* (2021а) Мониторинг дополнительного образования художественной направленности. М.: ВЦХТ. <<http://vcht.center/monitoringi/xudozh2021/>>.
- Гончарова О.В., Косарецкий С.Г. и др.* (2021б) Мониторинг дополнительного образования социально-гуманитарной направленности. М.: ВЦХТ. <<http://vcht.center/monitoringi/socgum2021/>>.
- Гошин М.Е., Косарецкий С.Г.* (2018) Педагоги организаций дополнительного образования: изменения в условиях труда, профессиональном развитии и мотивациях // Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. № 3 (123). М.: НИУ ВШЭ.
- Груздев И.А., Косарецкий С.Г., Иванов И.Ю., Щеглова И.А., Дремова О.В., Макарьева А.Ю.* (2023) Дополнительное образование и внеучебная деятельность для развития навыков // Доклад «Глобальный ландшафт исследований и перспективных разработок в области укрепления человека». Т. 5 / Науч. ред.: И.А. Груздев. М.: НИУ ВШЭ.
- Заир-Бек С.И., Анчиков К.М.* (2022) Школьные учителя в изменяющихся условиях: адаптивность и готовность к инновациям // Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. № 15 (32). М.: НИУ ВШЭ. <[https://www.hse.ru/data/2022/07/19/1612090766/ib_15\(32\)_2022.pdf](https://www.hse.ru/data/2022/07/19/1612090766/ib_15(32)_2022.pdf)>.
- Заир-Бек С.И., Анчиков К.М., Мерцалова Т.А.* (2021) Актуальные характеристики школьной образовательной экосистемы // Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. № 7. М.: НИУ ВШЭ. <https://www.hse.ru/data/2021/11/11/1458419974/ib_7_2021.pdf>.

- Золотарева А.В., Сеницын И.С.* (2020) Повышение доступности дополнительных общеобразовательных программ как условие обеспечения непрерывности общего образования в России // Непрерывное образование. № 1. С. 4–12.
- Косарецкий С.Г., Гошин М.Е., Иванов И.Ю.* (2022a) Участие школьников в дополнительном образовании // Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. № 13 (50). М.: НИУ ВШЭ. <<https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/660456417.pdf>>.
- Косарецкий С.Г., Мерцалова Т.А., Сенина Н.А.* (2022b) Возможности российских школ для поддержки и развития детей, имеющих трудности в обучении // Мониторинг экономики образования. Информационный бюллетень. № 11 (28). М.: НИУ ВШЭ. <[https://www.hse.ru/data/2022/05/26/1818206643/ib_11\(28\)_2022.pdf](https://www.hse.ru/data/2022/05/26/1818206643/ib_11(28)_2022.pdf)>.
- Косарецкий С.Г., Павлов А.В., Мерцалова Т.А., Анчиков К.М.* (2020) Дополнительное образование: изменения в контексте реализуемых приоритетов государственной политики // Мониторинг экономики образования. № 17 (15). М.: НИУ ВШЭ. <https://www.hse.ru/data/2020/12/03/1354616899/release_17_2020.pdf>.
- Косарецкий С.Г., Гошин М.Е., Беликов А.А., Кудрявцева М.А., Максимова А.С., Поплавская А.А., Янкевич С.В., Петлин А.В., Жулябина Н.М.* (2019) Дополнительное образование детей: Единое многообразие. М.: Изд. дом НИУ ВШЭ.
- Мерцалова Т.А., Косарецкий С.Г., Анчиков К.М. и др.* (2022) Школьное образование в контексте национальных целей и приоритетных проектов инновациям // Мониторинг экономики образования. Аналитический доклад. М.: НИУ ВШЭ. <https://memo.hse.ru/school_level_2022>.
- Павлов А.В.* (2021) Новые места для дополнительного образования детей: содержание, кадры, инфраструктура // Сборник методических материалов и рекомендаций по созданию новых мест в образовательных организациях различных типов для реализации дополнительных общеобразовательных программ всех направленностей. М.: НИУ ВШЭ.
- Павлов А.В., Гошин М.Е., Косарецкий С.Г., Иванов И.Ю., Ершова В.С.* (2021) Дополнительное и неформальное образование школьников в условиях пандемии COVID-19. М.: НИУ ВШЭ. С. 88.

- Поливанова К., Бочавер А., Павленко К., Сивак Е.* (2022) Образование за стенами школы. Как родители проектируют образовательное пространство детей. М.: Litres.
- Поплавская А.А., Груздев И.А., Петлин А.В.* (2018) Выбор организаций дополнительного образования детей в России: к постановке проблемы // Вопросы образования. № 4. С. 261–281.
- Попов А.А., Глухов П.П., Ешматов Я.А.* (2020) Доступность дополнительного образования в России: оценка благополучателей и региональная ситуация // Вестник Томского государственного педагогического университета. № 6 (212). С. 67–83.
- Fisher K.* (2016) The relationship between extracurricular STEM activities and performance on the Florida science assessment.
- OECD (2020) PISA 2018 Results. Vol. V: Effective Policies, Successful Schools, PISA. Paris: OECD Publishing. <<https://doi.org/10.1787/ca768d40-en>>.
- Seow P.S., Pan G.* (2014) A literature review of the impact of extracurricular activities participation on students' academic performance // Journal of Education for Business. No. 89 (7). P. 361–366.
- Tanner B.* (2017) Effects of extracurricular activities and physical activity on academic success // The BYU Undergraduate Journal in Psychology. No. 12 (2). P. 11.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Мерцалова Татьяна Анатольевна

кандидат педагогических наук, ведущий эксперт Центра общего и дополнительного образования им. А.А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ.
E-mail: tmertsalova@hse.ru

Косарецкий Сергей Геннадьевич

кандидат психологических наук, директор Центра общего и дополнительного образования им. А.А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ.
E-mail: skosaretski@hse.ru

Анчиков Константин Михайлович

аспирант, стажер-исследователь Центра общего и дополнительного образования им. А.А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ.
E-mail: kanchikov@hse.ru

Гошин Михаил Евгеньевич

кандидат химических наук, научный сотрудник Центра общего и дополнительного образования им. А.А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ;
E-mail: mgoshin@hse.ru

Сенина Наталья Андреевна

аналитик Центра общего и дополнительного образования им. А.А. Пинского Института образования НИУ ВШЭ.
E-mail: nsenina@hse.ru

Аннотация. Дополнительное образование детей (ДОД) играет важную роль в личностном развитии ребенка, улучшении академических результатов и развитии его способностей. В последние годы российская государственная образовательная политика ориентирована на активную поддержку системы ДОД, определяет конкретные целевые ориентиры ее развития, новые организационные модели, реализуя стимулы и ресурсы для изменений. Результаты исследования, представленные в докладе, отражают масштаб и эффекты происходящих изменений, что особенно важно в условиях выраженной неоднородности системы ДОД и слабой изученности существенной части ее значимых аспектов.

Рассматриваются ключевые тренды развития сети организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, специфика содержания образовательных программ, кадрового обеспечения, финансирования и инфраструктуры ДОД. Доклад основан на данных Мониторинга экономики образования, проведенного НИУ ВШЭ в 2022/2023 учебном году, и представляет аналитические данные для поддержки решений в сфере ДОД в будущем.

В исследовании приняли участие руководители организаций дополнительного образования, педагоги, родители из 8 федеральных округов РФ. В докладе также использовались данные федеральной статистики, данные предыдущих волн обследований системы ДОД, а также данные обследований общеобразовательных организаций, проведенных в рамках МЭО в 2020/2021 учебном году.

Основные выводы. Полученные результаты показывают, что реализованные в последние годы меры поддержки и приоритизации ДОД в совокупности с действиями организаций дополнительного образования позволили системе выйти из состояния стагнации, в котором она пребывала в первом десятилетии XXI в. При этом многие позитивные изменения затронули пока не всю систему, часть из них имеют неустойчивый характер, а ряд проблем сохраняют свою остроту. В частности:

- за последние годы удалось реализовать часть задач развития: увеличен охват детей программами технической и естественно-научной направленностей, созданы условия для выявления и развития способностей и талантов детей, наблюдается повышение востребованности ДОД в обществе. При этом запрос родителей становится более практикоориентированным. Организации дополнительного образования отвечают на этот запрос повышением специализации программ;
- неоднородность системы ДОД и вариативность реализуемых дополнительных общеобразовательных программ одновременно являются преимуществами системы и формируют риски, связанные с образовательным неравенством. Представленные результаты подтверждают выявленное ранее неравенство в интенсивности участия и качестве осваиваемых программ ДОД у детей из семей с разными доходами и культурным капиталом;
- инструменты государственной поддержки семей (ПФДО и материнский капитал) используются пока недостаточно эффективно, в том числе по причине несовершенства этих механизмов и слабого информационно-

го сопровождения. Одновременно родители готовы вкладываться в дополнительное образование детей, что отражается и на росте стоимости платных программ ДОД, компенсирующих дефицит востребованных программ в бесплатном государственном секторе;

- наблюдается прогресс в кадровом обеспечении и финансировании организаций ДОД: заметны позитивные тенденции в части привлечения педагогов, уровня заработной платы, возможностей профессионального развития;
- новые организационные механизмы методической поддержки (региональные модельные центры и муниципальные опорные центры) на данный момент внедрены не в полном объеме и не реализовали все связанные с ними ожидания;
- осуществляемые изменения и введение новых механизмов нередко ведут к росту бюрократической, отчетной нагрузки, проверок со стороны надзорных органов, что существенно снижает их эффективность.

Ключевые слова: дополнительное образование детей; национальные приоритеты; образовательная политика; мониторинг экономики образования; управление образованием.

MAIN TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF CHILDREN'S EXTRA-CURRICULAR EDUCATION

Tatyana A. Mertsalova

candidate of science (PhD), leading expert at Pinsky Center for General and Extracurricular Education, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics (HSE).

E-mail: tmertsalova@hse.ru

Sergey G. Kosaretsky

candidate of science (PhD), head of Pinsky Center for General and Extracurricular Education, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics (HSE).

E-mail: skosaretski@hse.ru

Konstantin M. Anchikov

graduate student, researcher at Pinsky Center for General and Extracurricular Education, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics (HSE).

E-mail: kanchikov@hse.ru

Mikhail E. Goshin

candidate of science (PhD), research fellow at Pinsky Center for General and Extracurricular Education, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics (HSE).

E-mail: mgoshin@hse.ru

Natalia A. Senina

analyst at Pinsky Center for General and Extracurricular Education, Institute of Education, National Research University Higher School of Economics (HSE).

E-mail: nsenina@hse.ru

Abstract. Children's extracurricular education plays a crucial role in a child's personal development, academic improvement, and the enhancement of their abilities. In recent years, Russian state educational policy has been oriented towards actively supporting the extracurricular education system, defining specific goals for its development, introducing new organizational models, and allocating incentives and resources for changes. The research results presented

in this report reflect the scale and effects of the ongoing changes, which are particularly important in the context of the diverse nature of the extracurricular education system and the limited research on significant aspects of it.

The report discusses key trends in the development of extracurricular organizations, the specifics of educational program content, staffing, financing, and infrastructure. The report is based on the data from the Monitoring of education markets and organizations conducted by HSE in the 2022/2023 academic year, providing analytical data to support decisions in the field of extracurricular education in the future.

The research involved leaders and teachers of extracurricular organizations, and parents from 8 federal districts of the Russian Federation. The report also utilized federal statistics data, data from previous waves of the system surveys, and data from school surveys conducted within the framework of the MEMO in the 2020/2021 academic year.

Main results. The obtained results indicate that the support and prioritize of children's extracurricular education system implemented in recent years, along with the actions of extracurricular organizations, have allowed the system to emerge from a state of stagnation that it experienced in the first decade of the 21st century. However, many positive changes have not yet affected the entire system, some of them are unstable, and several problems are retaining their relevance. Including:

- over the past years, some development tasks have been achieved, such as expanding the coverage of children in technical and natural science programs, creating conditions for identifying and developing children's abilities and talents, and an increased demand for extracurricular education in society. Meanwhile, parents' demands have become more practical-oriented, leading extracurricular organizations to respond by increasing program specialization;
- the diversity within the extracurricular education system and the variety of educational programs simultaneously serve as advantages and generate risks related to educational inequality. The presented results confirm previously identified inequalities in the intensity of participation and quality of extracurricular programs among children from families with different incomes and cultural capital;
- state support tools for families (Personal Vouchers and Maternal Capital) are not yet being effectively utilized, partly due to the imperfections in these mechanisms and the lack of adequate informational support. At the same

- time, parents are willing to invest in their children's extracurricular activities, which is reflected in the increasing cost of paid extracurricular programs, compensating for the deficit of demanded programs in the free public sector;
- progress can be observed in staffing and funding for extracurricular organizations, with positive trends in attracting educators, their salary levels, and professional development opportunities;
 - new organizational mechanisms for methodological support (regional model centers and municipal support centers) are not fully implemented now and have not met all the associated expectations;
 - the implemented changes and the introduction of new mechanisms often lead to increased bureaucratic and reporting burdens, as well as inspections from regulatory bodies, significantly reducing their effectiveness.

Keywords: extracurricular children education; national priorities; educational policy; Monitoring of education markets and organizations; educational management.

Один из сильнейших университетов страны приглашает на бюджетные места

Институт образования НИУ ВШЭ предоставляет уникальную возможность для профессионального развития и карьерного роста. Образовательные программы построены с учетом научных разработок и изменений в законодательстве. Среди преподавателей — ведущие российские и зарубежные ученые, признанные эксперты-практики российского образования.

МАГИСТЕРСКИЕ ПРОГРАММЫ

Для выпускников бакалавриата и специалитета

Период обучения: 2 года

Форма обучения: очная

■ **«Доказательное развитие образования»**

Академический руководитель — В.А. Мальцева

Научный руководитель — Т.Е. Хавенсон

■ **«Обучение и оценивание как наука»**

Академические руководители — А.А. Куликова (Пономарева), М. Арсалиду

Научный руководитель — Е.Ю. Карданова

■ **«Педагогическое образование»**

Академический руководитель — М.А. Лытаева

Для руководителей вузов и школ

Период обучения: 2,5 года

Форма обучения: очно-заочная

■ **«Управление в высшем образовании»**

Академический руководитель — Н.К. Габдрахманов

■ **«Управление образованием»**

Академический руководитель — А.А. Кобцева

■ **«Цифровая трансформация образования»**

Академический руководитель — Е.Д. Патаракин

Обучение осуществляется как бесплатно на бюджетной основе, так и с оплатой на договорной основе. Работникам государственных и муниципальных бюджетных учреждений социальной сферы предоставляется 50%-ная скидка на обучение.

Департамент образовательных программ Института образования НИУ ВШЭ

<https://ioe.hse.ru/masters>

Тел.: 8 (495) 772-95-90 (доб. 23094)

Тел.: 8 (916) 335-15-58

АСПИРАНТСКАЯ ШКОЛА ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Институт образования НИУ ВШЭ приглашает к поступлению в уникальную для России Аспирантскую школу по образованию. Школа объединяет всех, кто хочет заниматься практическими и фундаментальными исследованиями в образовании, не ограничиваясь рамками традиционной педагогики. Поэтому помимо тех, кто уже получил педагогическое образование, аспирантура ориентирована на выпускников социальных, гуманитарных, экономических и других специальностей.

Преимущества программы:

- ✓ Практика исследований и возможность трудоустройства с первых дней
- ✓ Система финансовой поддержки аспирантов
- ✓ Онлайн-стажировки в ведущих мировых университетах по теме исследования
- ✓ Доступ ко всем образовательным и академическим ресурсам ВШЭ
- ✓ Трек по «Измерениям и оцениванию в образовании»
- ✓ Регулярные презентации новых исследований

Школа предлагает две формы обучения и подготовки диссертации:

Классическая аспирантура — для тех, кто хочет полностью сфокусироваться на развитии научной карьеры. Это очная аспирантура, дающая все плюсы обучения в аспирантской школе: статус аспиранта, комплексную поддержку на протяжении всего периода обучения и подготовки диссертации, возможность трудоустройства в центры и проекты Института образования и т.д.

Профессиональная аспирантура — для тех, кто уже нашел себя в бизнес- и управленческих структурах сферы образования. Эта очная программа дает возможность совмещать обучение с занятостью вне стен Института.

Как поступить?

Подробная информация на сайте: <https://aspirantura.hse.ru/ed/howtoapply>

Обучение очное и бесплатное — три года.

Аспирантская школа по образованию:

<https://aspirantura.hse.ru/ed>

Тел.: 8 (495) 772-950-90 (внутр. 22714)

Аспирантура находится в Москве. На все вопросы о поступлении и обучении ответит академический директор Аспирантской школы Т. Канонир: tkanonir@hse.ru

Для заметок

Научное издание

Серия
Современная аналитика образования

№ 3 (71)

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ**

Редактор: Н. Андрианова
Компьютерная верстка: Н. Пузанова

Подписано в печать 01.11.2023. Формат 60×84 1/16
Усл.-печ. л. 12,8. Уч.-изд. л. 16,47. Тираж 100 экз.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Тел./факс: (499) 611-15-52

Институт образования
101000, Москва, Потаповский пер., д. 16, стр. 10
Тел./факс: (499) 772-95-90*22235
ioe@hse.ru

